

基于CiteSpace的中国近20年历史城镇景观研究脉络与前沿动态

The Research Context and Cutting-edge Trends of Historical Urban Landscape in China over the Past Two Decades: A Visual Graph Analysis Using CiteSpace

吴晓晨¹ 任云英^{1,2*} 陈奕州¹
WU Xiaochen¹ REN Yunying^{1,2*} CHEN Yizhou¹

(1. 西安建筑科技大学建筑学院, 西安 710055; 2. 西安建筑科技大学公共管理学院, 西安 710055)

(1. College of Architecture, Xi'an University of Architecture and Technology, Xi'an, Shaanxi, China, 710055; 2. College of Public Administration, Xi'an University of Architecture and Technology, Xi'an, Shaanxi, China, 710055)

文章编号: 1000-0283(2026)02-0062-10

DOI: 10.12193/j.laing.20250809001

中图分类号: TU986

文献标志码: A

收稿日期: 2025-08-09

修回日期: 2025-10-31

摘要

历史城镇景观理念与方法在中国的研究发展, 是回应快速城镇化进程中历史城镇完整性、原真性保护与可持续发展挑战的必然选择。中国作为历史城镇景观理念与方法形成的重要参与者和实践者, 在近20年的发展中已形成多维度的复合知识系统。为系统梳理该领域的研究脉络与结构特征, 基于CiteSpace文献计量工具, 综合运用关键词共现、时序图谱与聚类分析等功能, 对中国知网数据库2005—2025年历史城镇景观相关研究文献进行可视化计量分析, 总结其发展脉络、热点主题与前沿趋势。研究结果表明: 中国历史城镇景观发展经历了理论内涵及框架阐释、实践深化与理论融合探索、国家战略驱动范式转型三个阶段; 有效平衡遗产真实性、完整性保护与社会经济发展、空间功能更新、居民生活改善之间的关系是学界持续探索的核心命题; 同时, 当前研究正快速向技术深度应用与治理模式创新方向拓展。以期为后续研究提供高效“学术坐标”, 为后续理论深化与保护实践提供方向参考与技术支持。

关键词

历史城镇景观; CiteSpace; 研究脉络; 知识图谱; 保护更新

Abstract

The research and development of concepts and methodologies for Historical Urban Landscape in China constitute an essential response to the challenges of preserving the integrity and authenticity of historic towns while fostering their sustainable development amid rapid urbanization. As a significant contributor and practitioner in developing the concepts and methodologies, China has established a comprehensive, multidimensional knowledge system over the past two decades. To systematically analyze the research context and structural characteristics within this domain, this paper employs the CiteSpace bibliometric tool. It comprehensively uses functions such as keyword co-occurrence, time-series mapping and cluster analysis to perform a visual bibliometric analysis of the literature related to 'Historical Urban Landscape' in the CNKI database from 2005 to 2025. The study summarizes the field's development context, prevailing topics, and emerging trends. The study reveals that the development of historical urban landscape in China has gone through three stages: the interpretation of theoretical connotations and their frameworks; the deepening of practices and the exploration of theoretical integration; and the transformation of paradigms driven by national strategies. A core proposition that the academic community has been continuously exploring is to effectively balance the protection of heritage authenticity and integrity with socio-economic development, spatial function renewal, and improvement of residents' lives. Meanwhile, current research is rapidly expanding towards in-depth application of technologies and innovation in governance models. This paper aims to provide researchers with an efficient "academic coordinate" and offer directional references and technical support for subsequent theoretical deepening and protection practices.

Keywords

historic urban landscape; CiteSpace; research review; knowledge map; protection and renewal

吴晓晨

1993年生/男/陕西西安人/在读博士研究生/
研究方向为城乡规划与设计、城乡历史遗产
保护

任云英

1968年生/女/陕西西安人/博士/教授、博士生导师/研究方向为城乡规划与设计、城乡
历史遗产保护与城市更新、城市形态学研究

陈奕州

1996年生/男/陕西西安人/在读硕士研究生/
研究方向为建筑设计、建筑遗产保护

基金项目:

国家自然科学基金项目“唐蕃古道青藏段历史城镇景观‘遗产—社区’互嵌共生机制及其保护更新策略”(编号: 52478070); 中国民族建筑研究会科研项目“历史城镇景观视角下拉萨历史城区保护更新研究”(编号: NAIC202529)

*通信作者 (Author for correspondence)
E-mail: 844568296@qq.com

在快速城镇化与全球化浪潮冲击下, 历史城镇作为文化基因与集体记忆的物质载体, 其景观的完整性、原真性与可持续发展面临前所未有的挑战。2011年, 联合国教科文组织(UNESCO)系统总结了自20世纪70年代以来的世界文化遗产保护相关文件, 并颁布《关于历史城市景观的建议书》, 明确定义历史城镇景观(Historic Urban Landscape, HUL)的概念, 此举标志着遗产保护思想从聚焦单体建筑, 发展为对历史城镇进行动态的、整体性保护的重要演进。历史城镇景观作为UNESCO倡导的核心保护理念, 超越单体文物的静态保存, 强调将城镇视为一个动态、层积的有机生命体, 其物质形态、空间结构、社会网络及文化记忆共同构成了不可替代的价值内核。在中国新型城镇化强调“加强历史文化保护传承”与“彰显特色风貌”的战略背景下, 系统认知历史城镇景观研究的理论积淀、知识结构、演进脉络与前沿趋势, 成为赓续城乡历史文脉、实现遗产可持续保护与城镇高质量发展的学术命题与现实需求。近年来, 历史城镇景观研究与建筑学、城乡规划学、历史地理学、文化遗产保护、旅游管理、生态学等多个学科视角交织, 研究议题涉及价值评估、空间形态、保护更新、社区参与、韧性发展、数字化技术应用等多个维度, 发展态势繁荣, 产出了丰硕成果。本文采取CiteSpace文献计量学方法, 对中国知网数据库(CNKI)中历史城镇景观研究领域“2005年1月—2025年7月”相关研究文献进行系统性计量分析与可视化呈现, 解析共现、聚类特征及热点演进轨迹, 解读未来研究的交叉“空白区”, 以期为未来研究提供高效“学术坐标”, 为后续理论深化与保护实践提供方向参考与技术支持。

1 研究方法与主题词矩阵

1.1 研究方法

CiteSpace是用于科学计量学和科学可视化的软件工具, 在分析文献的合作关系、引用网络、主题演化、研究热点和趋势等方面具有重要作用。本文收集与整理CNKI中“2005年1月—2025年7月”历史城镇景观的研究文献数据, 利用CiteSpace软件对作者机构共现、关键词共现与聚类、时线变迁等进行文献统计分析, 生成相应的知识图谱, 梳理历史城镇景观研究的核心议题, 分析演进脉络与未来走向, 追踪历史城镇景观发展的前沿动态。

1.2 研究数据

选取CNKI为数据来源, 对“历史性城镇景观”相关主题词提取进行设计, 包括基础主题词及扩展主题词两个部分。因历史城镇景观的概念雏形源于2005年UNESCO发布的《维也纳备忘录》, 故检索时间为2005年1月—2025年7月。首先, 检索基础主题词, 采用CNKI高级检索对“历史性城镇景观”相关主题词进行检索, 检索主题词包括“HUL”与其中文翻译术语“历史城镇(市)景观”“城镇(市)历史景观”, 以及扩展同义词“城镇遗产景观、文化遗产景观、层积性景观”。初次检索完毕后, 以扩展主题词“AND”基础主题词进行检索, 校核补充初次检索成果。其中扩展主题词包括: 应用目标方面, “保护更新、保护传承、可持续发展及活化利用”; 应用对象方面, “历史文化名城、历史城区、历史街区、历史地段、城市遗产”; 应用方向方面, “国土空间规划、城乡遗产保护、区域遗产保护”等。检索完成后, 通过人工阅读筛选去掉与“历史城镇景观研究”无关的文献, 最终共筛选有效研究文献656篇。

2 历史城镇景观文献统计分析

2.1 文献发表数量分析

历史城镇景观的概念雏形源于2005年UNESCO发布的《维也纳备忘录》, 该文件首次提出了“城市历史景观”这一术语, 而后在2011年发布的《关于城市历史景观的建议书》对城市历史景观进行明确定义, 发展至今已成为城镇历史保护的核心方法。中国作为推动历史城镇景观理念形成的成员之一, 积极推进该理念在国内的本土化发展。其中, 2012年苏州成为全球首个历史城镇景观理念试点城市, 2015年《历史文化名城保护规划规范》(GB/T 50357)修订新增历史环境保护要求。2021年, 中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于在城乡建设中加强历史文化保护传承的意见》构建“城乡历史文化保护传承体系”, 要求“应保尽保”“活态传承”, 完全对标历史城镇景观原则。在此背景下, 根据CNKI数据统计, 自2005年起中国历史城镇景观研究文献数量基本呈现逐步增长态势(图1)。其中, 2015年以前, 每年文献在20篇以下, 文献数量波动较小; 2015—2021年, 每年文献数量增长到40篇以上, “历史城镇景观”愈发受到国内研究者的关注; 2021年为分界点, 每年文献期刊的发布数量相较前一个阶段有明显增长, 其中2023年发文量达到峰值86篇, 而后2024年虽有下降但还保持65篇的较高发文量。纵观20年间历史城镇景观研究文献分布态势, 中国历史城镇景观研究经历了关注度逐渐增长, 最终实现快速发展的过程。这一过程反映了学术界对相关问题认识的不断深化, 以及对该领域研究重视程度的持续提升。

2.2 发文作者和机构共现分析

利用CiteSpace软件对656篇文献的作者与研究机构分别进行共现分析。在共现分析中,

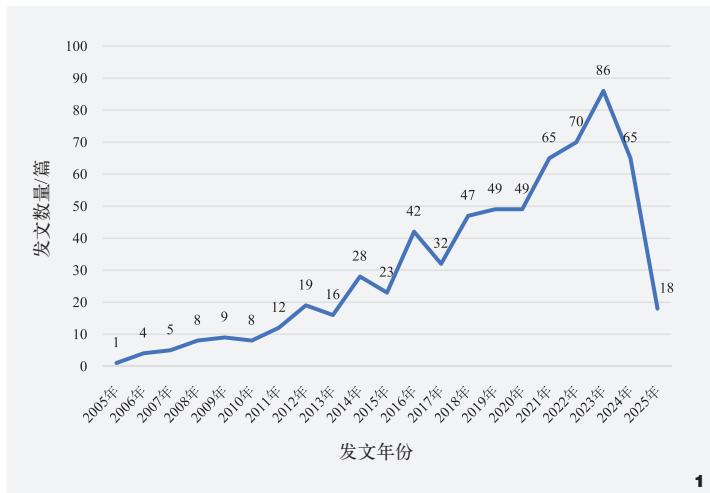


图1 2005—2025历史城镇景观CNKI文献数量统计图 (统计截止至2025年7月)
Fig. 1 Statistical chart of CNKI literature on historical urban landscape from 2005 to 2025 (as of July 2025)

节点之间连线的紧密程度为网络密度，取值范围为“0 ~ 1”，网络密度越大节点之间的联系越紧密。根据分析结果，文献作者合作网络密度仅为0.017，图谱中分别以“李和平、刘祎绯、张松”等较高发文量作者形成小范围的合作网络（表1，图2）。研究机构合作网络密度仅为0.027，图谱中分别以“同济大学、重庆大学、西安建筑科技大学、清华大学”等较高发文量机构形成小范围的合作网络（表2，图3）。从分析结果上看，虽然目前历史城镇景观领域关注度不断提高发文量持续增长，但是整体上合作关系较为松散，尚未形成作者及机构的合作网络群，呈现“整体分散、局部集中”特征。“整体分散”，凸显了领域的强交叉性与议题多样性。历史城镇景观作为高度交叉的研究领域，其融合了多学科视角，关注持续演变的“活态”遗产，研究客体面向地域、城镇、街区等具有高度复杂性，最终形成多元而分散的研究力量。“局部集中”，则说明知识生产的实践导向与地域化特征。历史城镇景观的知识创新并非无序分散，而是围绕特定的具体问题、关键技术应用或理论本土化需求，形成了小范围的合作网络，这些网络由高校牵头、设计院等多元主体构成，也一定程度上呈现出“产学研”融合的特征，显示了研究扎根实际、解决具体问题的鲜明方向。综上，“整体分散、局部集中”的格局，整体体现出历史城镇景观领域正处于一个蓬勃发展的阶段，具有多元化视角，较强的创新活力并与实践紧密相连的特征。但同时也暗示出研究力量分散、缺乏统一范式、各小范围的合作网络间交流不足容易形成“信息孤岛”的挑战，未来需加强学者及其机构交流与合作，建构整体研究网络，推动理论体系的整合与统一范式的构建。

表1 发文量前10文献作者统计表

Tab. 1 Statistical table of the top 10 authors with the highest publication volume

序号 No.	发文数量/篇 Number of publication	首发年份 First release time	文献作者 Literature author
1	10	2016	李和平
2	7	2014	刘祎绯
3	6	2011	张松
4	5	2017	肖竞
5	4	2017	曹珂
6	3	2018	何韶颖
7	3	2022	周详
8	3	2014	李娜
9	3	2017	张文卓
10	3	2020	单超

表2 发文量前10研究机构统计表

Tab. 2 Statistical table of the top 10 research institutions with the highest publication volume

序号 No.	发文数量/篇 Number of publication	首发年份 First release time	研究机构 Research institution
1	41	2008	同济大学
2	36	2014	重庆大学
3	34	2008	西安建筑科技大学
4	15	2013	北京清华同衡规划设计研究院有限公司
5	21	2011	北京林业大学
6	21	2019	华南理工大学
7	11	2011	清华大学
8	6	2011	华中科技大学
9	15	2014	东南大学
10	13	2010	北京大学

3 历史城镇景观关键词分析

3.1 关键词“共现分析”

关键词是标识文献核心内容的重要工具，通过共现分析可以揭示其关联模式，识别该领域的研究热点与主题。历史城镇景观研究文献关键词共现图谱包含461个节点和658条连线，网络密度为0.0062，关键词间联系相对松散。庞大的节点数和连线数，表明历史城镇景观领域非常活跃且尚未固化处于发展阶段，低网络密度也同样呈现学科交叉的研究特点，众多子研究方向导致关键词自然呈现分散状

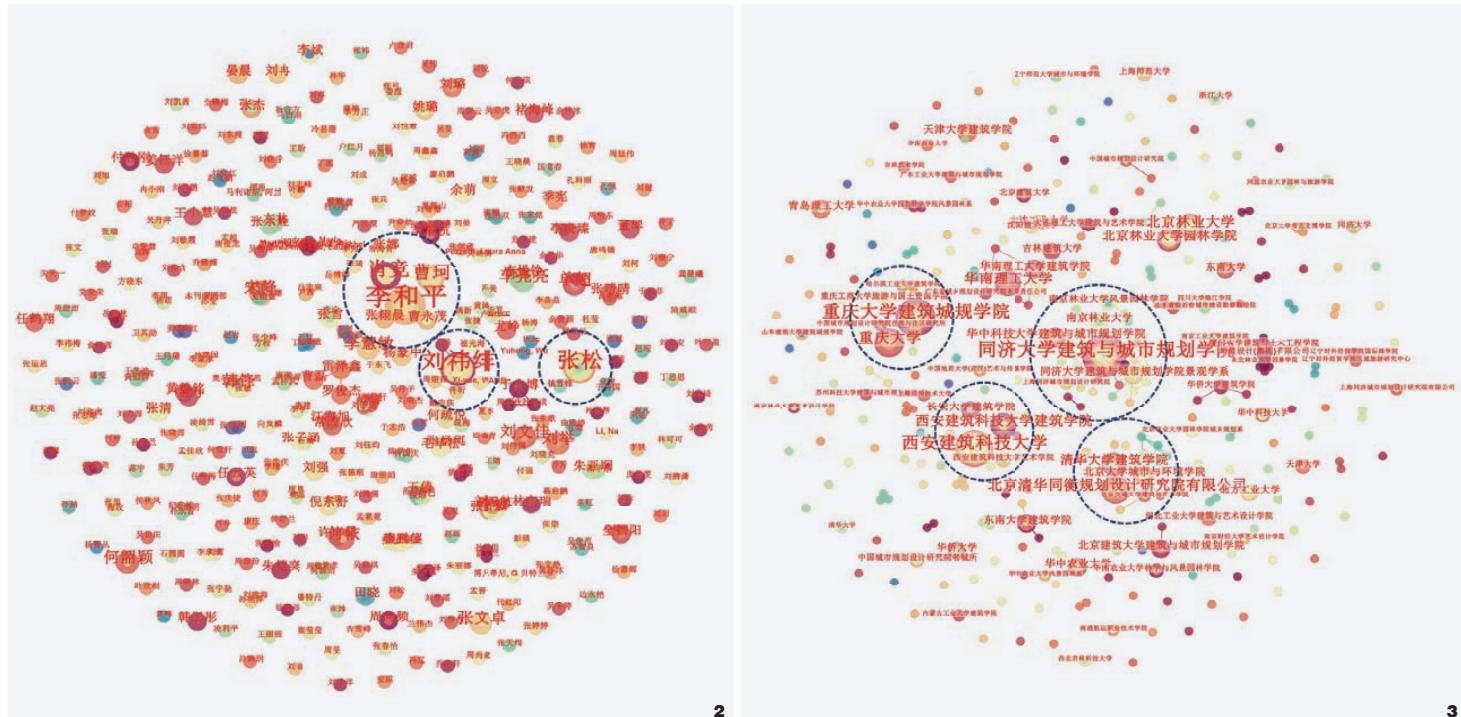


图2 文献作者共现分析图

Fig. 2 Author co-occurrence analysis chart

图3 研究机构共现分析图

Fig. 3 Analysis chart of co-occurrence of research institutions

态(图4)。在关键词共现图谱中,节点尺寸反映关键词的出现频次,连线粗细体现关键词间的关联强度,关键词中心度衡量节点在知识网络中的枢纽作用,中心度高的关键词通常承担着重要的转折、联系等重要作用^[1]。经关键词共现分析,其中“历史街区”及“城市景观、文化景观、历史景观”在历史城镇景观研究中具有高中心度与频次特征,是目前已有研究的主要对象。“历史层积”在研究中也具有中心地位,是历史城镇景观的核心分析研究方法。“城市遗产、文化遗产”与“城市更新、保护更新、保护策略”也具有较高的频次与中心度,前者是历史城镇景观的重要研究要素,后者则是其主要的应用领域。同时“保护更新”的共现频率较高,也说明目前对保护与更新耦合的发展目

标的需求逐渐增高。此外“历史城镇、保护更新、文化遗产、公众参与、集体记忆、城市意象、传统村落、价值识别”出现频次较高,反映出学科发展的方向和目前的关注热点(表3)。

3.2 关键词“聚类分析”

采用Log-likelihood rate算法进行关键词共线网络的聚类分析,其中算法规定当模块值(Q) >0.3 时聚类是显著的,当平均轮廓值(S) >0.5 时聚类结构是显著的,而 >0.7 时聚类是高效且具有高度说服力的^[1]。聚类结果显示, Q 值为0.7427(>0.3), S 值为0.8928(>0.7),说明关键词聚类较为紧密聚类效果良好。通过关键词共线网络聚类分析,得到11项聚类单元的分析结果,涵盖了HUL从理论

到实践的所有核心维度,包括对象类型(历史城市、历史街区、城市景观);本体认知(历史层积、空间形态);价值认知(历史景观、文化景观、集体记忆);实践操作(遗产保护、保护更新、景观设计)。聚类图谱中,各个聚类单元间表现出强相关性的多重叠范围特征,且各聚类单元间共同关键词较多,共引现象普遍(图5)。强关联性与多重叠范围表明各聚类单元并非孤立存在,而是紧密交织、相互依存;结合各聚类单元主题及包含关键词,整体体现出核心思想的贯穿与交织。通过聚类分析指出:(1)核心议题始终围绕历史城镇保护与可持续发展的辩证统一展开,强调将历史城镇作为一个有机的、层积的、活态的整体来对待,在理解层积性和集体记忆的基础上,进行积极的干预和延续,

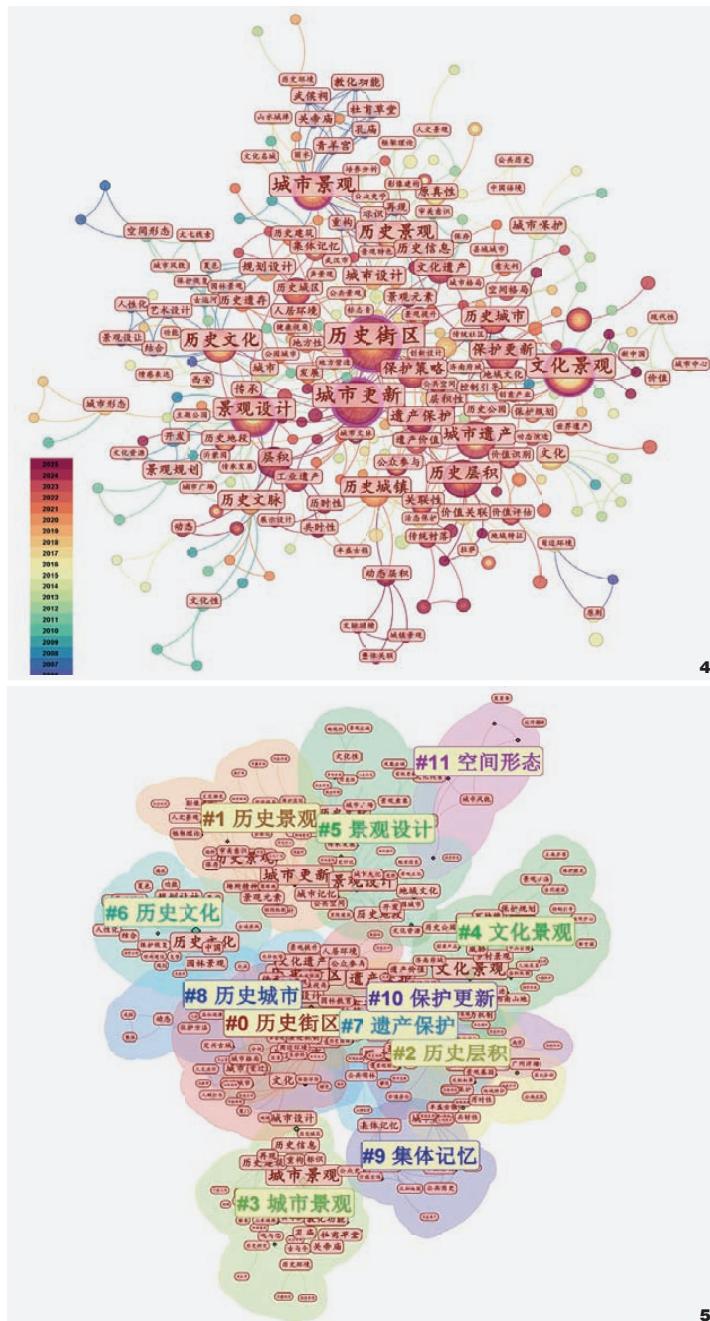


图4 历史城镇景观关键词共现分析图
Fig. 4 Analysis of co-occurrence of keywords in historical urban landscape

图5 历史城镇景观关键词聚类分析图
Fig. 5 Historical urban landscape keywords clustering analysis

“保护更新”是历史城镇可持续发展的终极出口和应用目标。(2)各聚类间共同关键词多共引普遍则是学科交叉的直观体现,不同学科相互借鉴概念、理论和方法,表现出历史城镇景观领域的活力。(3)聚类

表3 历史城镇景观前30中心度关键词表
Tab. 3 List of top 30 intermediary central keywords in historical urban landscape

序号 No.	频次 / 次 Frequency	中心度 Betweenness centrality	年份 Year	关键词 Keyword
1	45	0.36	2009	历史街区
2	38	0.25	2014	城市更新
3	26	0.15	2009	文化景观
4	22	0.14	2006	城市景观
5	25	0.11	2007	景观设计
6	18	0.11	2006	历史文化
7	15	0.09	2010	历史景观
8	16	0.08	2012	城市遗产
9	19	0.07	2017	历史层积
10	13	0.07	2017	保护策略
11	13	0.07	2012	遗产保护
12	17	0.05	2012	保护更新
13	12	0.05	2014	历史城镇
14	10	0.05	2007	历史文脉
15	9	0.04	2023	层积
16	8	0.04	2012	文化遗产
17	7	0.04	2009	文化
18	12	0.03	2016	历史城市
19	8	0.03	2006	城市设计
20	5	0.03	2007	传承
21	3	0.03	2011	历史遗存
22	8	0.02	2006	城市
23	7	0.02	2015	南京
24	7	0.02	2011	城市保护
25	7	0.02	2014	地域文化
26	6	0.02	2017	公众参与
27	5	0.02	2019	动态层积
28	5	0.02	2009	集体记忆
29	5	0.02	2019	传统村落
30	4	0.02	2010	城市形态

单元也暴露其内在的发展挑战,“横向”多重叠范围也表明研究有更大的创新扩展空间,例如,生态韧性、社会公平、数字人文等城市发展前沿话题,未形成相应聚类单元;“纵向”研究内容深度方面,历史城镇景观可操作的技术路径、规划管理工具、价值博弈机制与决策框架等方面也尚未形成聚类单元,历史城镇景观也具有在现有热点深入研究的空间。

3.3 关键词“时间跨度分析”

基于关键词聚类结果,由CiteSpace聚类算法的Timeline分析,绘制聚类时间线图谱,聚类时间线图谱能反映出聚类关键词在时间维度的演进特征与关联性,可以清楚地看到学科在各研究方向内的发展历程。总体上看,各聚类单元均开展深入研究,学科发展态势良好,发展过程与前文文献数量跃升阶段基本一致。2015年以前,核心节点较多,是学科的基础奠定过程。2015—2020年,核心节点有所减少但节点密度增大,同时该阶段节点主要由核心节点引申而来,表明学科理论体系及研究内容不断扩充。2020年以后,虽然无较大节点,但节点密度较大反映出学科多元性的探索(图6)。

对文献数据进行年度关键词与突现词分析,其中“突现词”指在特定时期出现频率显著超出平均水平的关键词,反映该时期研究的重要变化并揭示研究发展动向和趋势^[2]。参考关键词“共现分析”与“时序分析”,根据关键词中心度筛选本年度针对历史城镇景观较为重要的关键词,并统计形成“关键词时区演进年度词汇统计表”(表4)。

通过突现词分析并以突现年份进行排序,获得前40项突现关键词(图7)。其中红色代表关键词作为热点话题的生命周期,深蓝色短线代表关键词正在产生影响的时间跨度,浅蓝色短线代表关键词未出现的时间段,前40项突现关键词至今均对研究产生影响,其中强度较高的“城市更新、文化景观、层积、历史城镇、保护更新”为已有研究的核心关注内容。结合“关键词时区演进年度词汇统计表”,发现目前研究热点领域关键词出现时间主要集中在2020年以前,并在2020年以后形成热点话题,表明学科正处于稳步发展上升期。

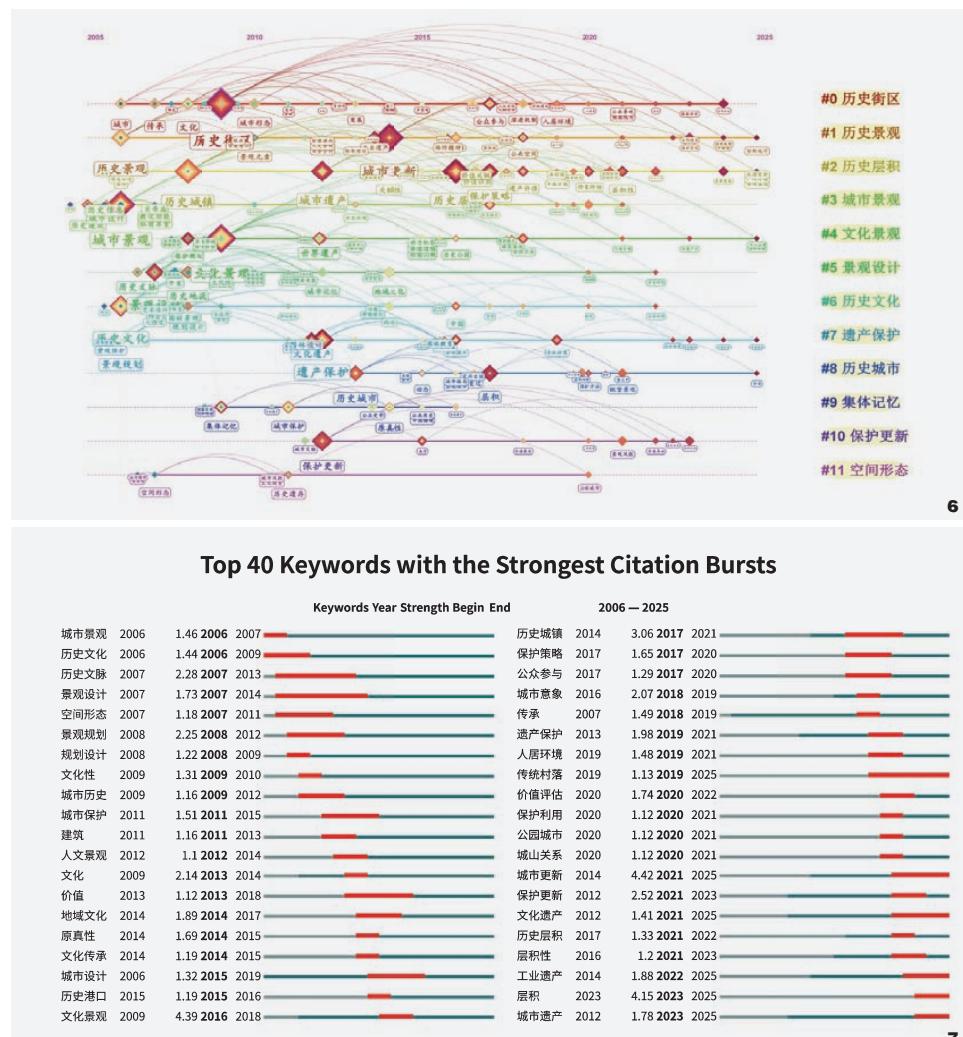


图6 历史城镇景观关键词聚类时序分析图
Fig. 6 Historical urban landscape keywords cluster time series analysis

图7 历史城镇景观关键词突现分析
Fig. 7 Top 40 keywords with the strongest citation bursts of historical urban landscape

4 历史城镇景观研究脉络热点与前沿

4.1 历史城镇景观研究脉络

结合上文发文量统计、文献进行年度关键词及突现词分析,2005—2025年国内历史城镇景观的研究阶段可以划分为三个阶段。

4.1.1 理论内涵及其框架的阐释(2005—2014年)

2005—2014年为理论内涵及其框架的阐释阶段,这一阶段CNKI文献发文量较少且增

长较缓慢,但伴随着历史城镇景观的起源与发展文献关键词中突现词较多,占突现词前40项突现50%。该阶段文献关键词具有显著的引介性、理论性和基础性特征。相关研究内容一方面是对历史城镇景观这一新理论的系统阐释,如“城市景观”“文化景观”“历史景观”“历史文脉”“文化遗产”“完整性”等关键词源于国际宪章、文献翻译解读,体现出对历史城镇景观理念术语的阐释、原则

表4 历史城镇景观关键词时区演进年度词汇统计表
Tab. 4 Historical urban landscape keywords time zone evolution map annual vocabulary

年度 Year	关键词 Keyword
2025	分层、层积机制、改造更新、景观基因、创新设计、活化再生
2024	更新策略、空间句法、协同机制、保护传承、文化基因
2023	层积认知、空间格局、保护区划、依恋感知、创意产业、体验评价、历史住区、内在价值
2022	数字足迹、价值导向、历史印记、协同保护、全球实践、共生、山水
2021	层积性、景观风貌、层积分析、健康视角、公共文化、公共景观、传播意向
2020	价值评估 、保护方法、保护利用、层积规律、历史研究、公园城市
2019	传统村落、动态层积、 人居环境 、历时性、共时性、传统建筑、价值要素、卫藏地区
2018	公共空间、 景观方法 、遗产价值、演进机制、动态演进、价值评价、人文关怀、人地关系、价值载体、保护模式
2017	保护策略、 层积 、 公众参与 、历史城区、价值识别、价值关联、活态保护
2016	历史层积、 城市意象 、中国、景观提升、场所精神、动态保护、历史遗产
2015	南京 、历史港口、动力机制、动态、演进过程、价值认知
2014	城市更新 、工业遗产、关联性、 地域文化 、原真性、整体保护
2013	历史城市 、历史环境、框架理论、多学科、山水城市
2012	城市遗产 、遗产保护、保护更新、 文化遗产 、 价值 、世界遗产、城市文脉、人文景观、城市记忆、完整性、乡村景观、可持续、协调保护
2011	城市保护 、历史遗存、城市风貌、景观更新、活态遗产
2010	城市形态、景观元素、地域性、有机更新
2009	历史街区 、 文化景观 、 集体记忆 、 情感空间 、 景观意象 、 认知地图
2008	历史城镇 、文化、保护规划、历史地段、规划设计、 景观园林 、景观文化、文化资源
2007	风景园林、 历史文脉 、 传承 、空间形态
2006	城市景观 、历史文化、 历史景观 、 景观规划 、 城市设计 、景观保护、历史信息
2005	保护、历史建筑、修缮

注：加粗关键词为图7中前40项突现关键词。

辨析，为后续研究奠定了共同的概念基础与话语体系；另一方面对现实保护问题的自我思考，如“文化传承”“集体记忆”“城市保护”“城市更新”等关键词则体现出对实践操作的思考与探索。1982年后，中国以“历史文化名城”制度为核心，形成“名城—名镇/名村—历史街区—文物古迹”的多层级保护体系。关注重点在于单体建筑、历史街区的物质形态保护，但对城市整体景观、社会功能、动态发展的综合管理尚不完善。面对快速城镇化，历史城区出现“建设性破坏”“孤

岛式保护”“过度商业化”“拆旧建新”等发展模式导致其风貌碎片化、孤岛化及文化断层的出现，传统静态保护模式难以应对系统性挑战。20世纪90年代，国际“文化景观”理念兴起，“庐山、五台山”申请世界文化遗产极大地影响国内学界，开始关注“自然—文化”要素的互动关系，为历史城镇景观的“整体性”视角奠定基础。2005年，UNESCO在维也纳备忘录首次提出历史城镇景观，2011年《关于城市历史景观的建议书》对历史城镇景观明确定义，而后在各类补充文件相继发布的推动下，历史城镇景观逐渐发展为国际城镇历史保护的核心方法。中国作为历史城镇景观理念形成的主要参与者，积极推动该理念在国内的本土化发展以响应快速城镇化所带来的保护困境。2008年景峰首次对“历史城镇景观”理念进行较为全面系统的梳理^[3]。2013年，国家新型城镇化战略提出“记得住乡愁”及“文化传承”要求，倒逼保护方法升级，推动保护对象从“名城名镇”扩展到“寻常性遗产”。在这样的背景下中国学者开始探索突破传统保护方法瓶颈的路径，研究与发文量暴增，形成第一个研究跃迁。翻译、解读UNESCO的相关文件、阐释历史城镇景观理念内涵以及对国外案例借鉴研究成为该时期主要工作。

4.1.2 实践深化与理论融合探索 (2015—2020年)

2015—2020年为实践深化与理论融合探索阶段。这一阶段历史城镇景观关注度提高，CNKI文献发文量不断增长。“层积规律”“公众参与”“价值识别”“保护模式”“保护利用”“景观方法”等关键词体现了历史城镇景观从理论阐释向实践探索的转变。该阶段历史城镇景观国际相关文件不断推出，其方法内涵不断深化。2015年，中央城市工作会议提出“城市修补、生态修复”的城市双修工作，在国家层面推动“城市双修”“存量更新”政策，亟须遗产保护与城市发展的协同路径。同年，《历史文化名城保护规划规范》(GB/T 50357)的修订将历史城市景观整体性理念纳入修订规范中。2017年，在国土空间规划改革探索的背景下，多地探索尝试将历史城镇景观方法应用于保护实践中。该阶段研究重点从理念介绍转向应用研究和方法论本土化，城乡规划学、建筑遗产保护、人文地理学等多学科介入，推动方法论创新。如对历史城镇景观从文物保护单位向历史名城、街区整体保护拓展的整体性保护思路及“层积”方法论框架。对具体规划管控方法的探究，如紫线管理、高度控制、风貌协调区划定等实现规划管理中历史景观的整体性保护。以及对形态学、地方文献、数字化遗产景观应用等交叉学科探索。

4.1.3 国家战略驱动的范式转型(2021—2025年)

2021—2025年为国家战略驱动的范式转型阶段。这一阶段历史城镇景观已成为全球遗产保护领域的主流话语和重要工具之一, CNKI文献发文量数量出现第三次跃升, 研究内容展现出两大趋势。首先, 与国家级战略深度耦合强调系统性治理, 如关键词“保护传承”“活化再生”“文化基因”“协同机制”。其次与数字技术、前沿话题交叉融合, 呈现出技术赋能、维度多元的系统性创新趋势, 支撑城乡高质量发展, 如关键词“健康视角”“数字足迹”等。在这一阶段, 中国“十四五”规划明确强调城乡历史文化传承, “高质量发展”“文化强国”“生态文明建设”成为国家战略, 对历史文化遗产保护利用提出更高要求。2021年“文化强国战略”推动“国家文化公园”建设, 历史城镇景观成为跨区域遗产管理核心方法论。同年, 中共中央办公厅推出《关于在城乡建设中加强历史文化保护传承的意见》要求建立全要素城乡历史文化保护传承体系, 要求“应保尽保”“活态传承”与历史城镇景观整体性逻辑高度契合。在这一背景下, 伴随着国土空间规划体系逐步建设完成, 历史保护专项吸收融合历史城镇景观保护理念, 并在2022年推出《国土空间规划历史文化遗产保护技术指南(征求意见稿)》, 而后2023年形成正式稿件《国土空间历史文化遗产保护规划编制指南(TD/T 109-2023)》以指导城市历史保护工作。同时, 《北京中轴线文化遗产保护条例》等地方专项法规体现了整体保护理念。2023年“数字中国战略”以新技术赋能遗产保护, 推动历史城镇景观保护方法对新技术应用的探索。除此之外, 在这一阶段中自2021年住建部持续推动“城市更新行动”, 作为更新的前置研究条件, 也对历史城镇景观研究展现出

极大需求, 为防止大拆大建历史城镇景观作为指导有机更新的理念受到重视。而2021年泉州、2023年普洱景迈山申遗也成功验证历史城市景观“活态遗产保护”的本土化路径, 中国实践逐步推进国际话语构建。该阶段研究重点体现国家战略驱动下历史城镇景观与国家发展需求深度融合及新技术驱动下保护范式转型。包括将历史城镇景观理念全面融入国土空间规划体系; 将保护内涵延伸至文化线路等大尺度区域及乡村地区; 注重本土文化安全、提升文化韧性与推进本土智慧输出; 探索整合多元价值认知、精细化保护与可持续发展的协同发展路径; 数字化赋能历史城镇景观保护数字化技术的应用。此外, 该阶段突现内容还包括: 绿色低碳语境“双碳”下历史城镇景观保护可持续路径, 社区共建共治共享精细化管理治理模式, 文旅深度融合活态遗产与创意经济耦合机制。

4.2 历史城镇景观研究热点与前沿

通过历史城镇景观文献统计分析与关键词共现分析、聚类分析以及时间跨度分析, 并结合文献阅读, 将国内历史城镇景观研究热点与前沿归纳为以下5个主题, 并针对不同主题的研究成果做进一步解读。

4.2.1 理论框架本土化阐释

为历史城镇景观理论在中国的实践应用提供理论基础, 探讨将历史城镇景观理念融入中国语境。(1)深入解读UNESCO历史城镇景观建议书的核心原则, 阐释其整体性、层积性、关联性、活态性等核心内涵, 探讨其理论基础, 如文化景观理论、城市形态学、遗产保护理论等^[47]。(2)结合中国特有的历史文化背景、城镇化进程、保护管理制度, 以多学科交叉为路径, 关注文化基因、地方

性知识、人地关系等维度, 构建具有中国特色的历史城镇景观理论框架、价值内涵和保护哲学。分析其理论在城市历史保护工作中适用性、优势及挑战, 并阐述历史城镇景观从文物保护单位向历史名城、街区整体保护拓展整体性的保护思路^[8-11]。(3)开展国际案例比较研究, 分析国内外历史城镇景观理念传播、理解差异和实践模式, 探讨其对中国名城保护的启示^[12-14]。目前, 该主题前沿主要包括: 保护对象扩展, 对由单个城镇向国家文化公园、文化线路、流域等区域大尺度拓展的应用研究^[15]; 保护内涵延伸, 对乡村地区文化遗产及“三生空间”整合的乡村历史景观保护探索^[16]; 牢固文化安全, 全球化、城市化冲击下的文化景观韧性理论研究及结合中国山水城市理念的中国智慧输出^[17]。除此之外, 还包括历史城镇景观理论发展的综述与回顾^[18]。

4.2.2 识别与层积分析方法

对历史城镇景观的应用方法路径进行探索, 包括价值识别、层积分析、单元识别等。(1)价值识别。建构历史城镇价值阐释体系, 系统阐释中国历史城镇景观整体、多维、复合的价值构成, 建立综合性的、可操作的历史城镇景观价值识别指标体系^[19-21]。(2)层积分析。通过历史地理学、城市形态学、文献学、考古学口述史等多学科方法, 借助GIS等空间分析工具叠加历史地图, 识别、解析并可视化城镇空间形态、功能布局、肌理特征及其他要素层积过程与结构, 解读关键性的历史空间要素及其相互关系, 揭示不同历史时期空间演变的驱动机制^[8,22,23]。(3)单元分区。结合景观特征评估(LCA)、历史景观特征识别体系(HLC)建构单元识别划定方法, 为历史景观理论实践提供可操作对象^[24]。

4.2.3 保护与更新耦合策略

聚焦于快速城镇化的巨大压力下, 平衡遗产保护与社会经济发展、民生改善的需求, 使历史城镇保护成为推动城镇高质量发展和提升居民生活品质的积极力量。(1) 以尊重层积性和整体性为前提, 探讨城市遗产保护修复与适应性活化利用、基础设施与人居环境提升、新旧协调等技术策略, 以及有机更新等精细化、小尺度、渐进式的改造模式在历史城镇景观中的应用和基于地方资源的可持续经济发展模式^[25,26]。(2) 探索人本视角下社会结构保护及社区活力振兴, 防止过度商业化、绅士化导致的原住民流失、社会网络断裂和社区文化空心化; 并促进地方性知识与非物质文化遗产的活态传承, 增强居民的文化认同感和归属感, 激发基于社区的自主更新模式^[27,28]。除此之外, 还包括在生态文明背景下梳理历史城镇的营建智慧转译为现代措施, 将绿色低碳理念融入历史城镇景观, 在保护更新过程中推进绿色生态技术应用^[29]。评估历史城镇面对自然灾害和人为风险的脆弱性, 提升其物理空间韧性和社会组织韧性的策略^[30]也是目前历史城镇景观保护更新策略研究重要内容。

4.2.4 规划实践与管理工具

应对快速城市化背景, 提升保护更新管理的系统性和有效性。(1) 落实两办“空间全覆盖、要素全囊括”的保护传承要求, 构建与国家顶层设计相匹配的保护传承体系, 将历史性城镇景观理念方法深度融入国土空间规划体系, 探索如紫线管理、高度控制等专项内容的管理创新^[31,32]。(2) 系统梳理历史城镇景观理念与现行名城名镇名村保护体系的契合点与差异, 针对历史城镇保护的复杂性, 提出相关法规、标准和技术导则修订

或补充建议, 探索将历史城镇景观融入保护体系的制度创新^[33,34]。(3) 探索建立适应性管理机制, 如构建跨部门、多层次的协调机制与多规合一的空间管控平台, 动态监测的循环管理体系以及遗产影响评估机制等, 以应对城镇发展的不确定性并预防开发建设对整体景观的破坏^[35]。

4.2.5 数字化技术实践应用

聚焦于多源异构数据融合、智能化分析模型构建等新数据技术在历史城镇景观全生命周期的应用。如建立历史城镇空间信息数据库, 利用GIS平台进行现状评估、层积叠置、演变模拟、价值识别, 建立AI识别与智能化分析模型构建、数字叙事与孪生平台以促进历史城镇景观动态监测及管理决策的精细化和智能化水平等^[36,37]。

5 结语

历史城镇景观理念在中国的研究发展, 是回应快速城镇化进程中历史文化遗产保护严峻挑战的必然选择, 也是对接国际先进理念、构建中国特色保护体系的重要路径, 其发展经历了从概念解析、体系化融合到特色的快速演进过程。本文运用CiteSpace知识图谱工具, 系统梳理了CNKI历史城镇景观研究领域近20年的研究文献, 旨在揭示该领域研究的核心知识结构、演进脉络与发展趋势。经历20年的发展, 中国历史城镇景观至今已成为涵盖保护理论、空间形态、文化表征、管理机制、活化利用、数字技术等多维度的复杂知识体系。研究重心经历了从静态保护向动态保护与发展并重, 从物质空间本体向非物质文化内涵与社会网络, 从技术性保护向价值导向的综合管理, 从被动响应向主动适应与韧性提升的显著转变。核心议题

始终围绕历史城镇保护与可持续发展的辩证统一展开, 有效平衡遗产真实性、完整性保护与社会经济发展、空间功能更新、居民生活改善之间的关系, 是学界持续探索的核心命题。当前研究前沿正快速向技术深度应用与治理模式创新方向拓展。一方面, 空间信息技术与数字技术的引入, 为历史城镇景观提供了强大支撑, 推动研究走向定量化、可视化与智能化。另一方面, 对社区赋权、多元主体协同治理、适应性管理等议题的关注, 标志着研究正从物质空间层面向社会制度层面深化, 强调治理模式的创新对实现保护与可持续发展的关键作用。综上, 中国历史城镇景观研究正处在一个承前启后、融合创新的关键阶段。本文基于CNKI数据, 通过CiteSpace知识图谱的绘制与脉络的梳理, 为理解中国历史城镇景观研究领域的知识结构、发展动态和未来方向提供了系统性视角, 以期为后续研究者提供高效“学术坐标”, 为历史城镇景观理论深化与保护实践、相关政策法规的完善以及国家城乡历史文物保护传承体系建设提供有益参考。▲▲▲

注: 文中图表均由作者绘制。

参考文献

- [1] 陈悦, 陈超美, 刘则渊, 等. CiteSpace知识图谱的方法论功能[J]. 科学学研究, 2015, 33(02): 242-253.
- [2] 魏晓俊. 基于科技文献中词语的科技发展监测方法研究[J]. 情报杂志, 2007, 26(03): 34-36.
- [3] 景峰. 联合国教科文组织《关于保护城市历史景观的建议》(稿)及其意义[J]. 中国园林, 2008, 24(03): 77-81.
- [4] 邵甬, 朱丽娜. “历史性城镇景观”方法纳入《操作指南》的过程和意义[J]. 世界遗产, 2015(09): 58-59.
- [5] 张松, 镇雪锋. 历史性城市景观——一条通向城市保护的新路径[J]. 同济大学学报(社会科学版), 2011, 22(03): 29-34.
- [6] 张松. 历史城区的整体性保护——在“历史性城

- 市景观”国际建议下的再思考[J]. 北京规划建设, 2012(06): 27-30.
- [7] 张兵. 历史城镇整体保护中的“关联性”与“系统方法”——对“历史性城市景观”概念的观察和思考[J]. 城市规划, 2014, 38(S2): 42-48.
- [8] 曹永茂, 李和平. 历史城镇保护中的历时性与共时性——“城市历史景观”的启示与思考[J]. 城市发展研究, 2019, 26(10): 13-20.
- [9] 李和平, 杨宁. 城市历史景观的管理工具——城镇历史景观特征评估方法研究[J]. 中国园林, 2019, 35(05): 54-58.
- [10] 张文卓, 韩锋. 城市历史景观理论与实践探究述要[J]. 风景园林, 2017(06): 22-28.
- [11] 张松, 镇雪锋. 从历史风貌保护到城市景观管理——基于城市历史景观(HUL)理念的思考[J]. 风景园林, 2017, 24(06): 14-21.
- [12] 邵甬, 阿兰·马利诺斯. 法国“建筑、城市和景观遗产保护区”的特征与保护方法——兼论对中国历史文化名镇名村保护的借鉴[J]. 国际城市规划, 2011, 26(05): 78-84.
- [13] 朱虹. 守护城市的“灵魂”——有感于意大利以法律为依据保护历史文化景观[J]. 世界文化, 2010(08): 4-6.
- [14] 林可可. 城市历史景观(HUL)保护的西湖经验[C]// 中国风景园林学会2013年会论文集. 北京: 中国建筑工业出版社, 2013: 66-69.
- [15] 陈彦祺, 任云英, 赵妮娜. 基于城市历史景观的独库公路多元价值保护与韧性管理模式研究[J]. 园林, 2024(10): 105-113.
- [16] 屠李, 赵鹏军, 胡映洁, 等. 试论传统村落的层积认知与整体保护——历史性城镇景观方法的引入[J]. 城市发展研究, 2021, 28(11): 92-97.
- [17] 韩静怡, 李鑫, 王向荣, 等. 城市历史景观视野下合肥城市山水格局演变机制探究[J]. 现代城市研究, 2022, 37(11): 63-71.
- [18] 杜春兰, 孙海兰, 陈丹阳, 等. 城市历史景观理论实践与实施路径研究综述[J]. 中国名城, 2025(05): 56-62.
- [19] 曹永茂, 李和平. 城市历史景观视角下遗产价值认知框架构建[J]. 城市发展研究, 2023, 30(04): 80-87.
- [20] 雷泽鑫, 罗俊杰, 曹磊. 基于AHP-GIS的历史性城市景观价值评估量化研究——以历史文化名城太原为例[J]. 太原理工大学学报, 2021, 52(04): 630-637.
- [21] 能筱, 代莹, 宋峰, 等. 基于形态学的历史性城镇景观遗产价值判识与地理过程分析——以庐山牯岭镇为例[J]. 人文地理, 2017, 32(03): 36-43.
- [22] 刘祎绯. 认知与保护城市历史景观的“锚固—层积”理论初探[D]. 北京: 清华大学, 2014.
- [23] 李和平, 曹永茂. “层积性”和“连续性”——城市历史景观视角下的历史风貌区保护研究[C]// 2016中国城市规划年会论文集. 北京: 中国建筑工业出版社, 2016: 884-895.
- [24] 牛昊蓉, 高元, 贾媛, 等. 城市历史景观(HUL)单元识别划定方法与实证分析[J]. 西安建筑科技大学学报(自然科学版), 2024, 56(06): 912-920.
- [25] 左力, 乔予, 李和平, 等. 城镇历史景观特征识别的历史城区有机更新方法[J]. 中国名城, 2022, 36(02): 53-59.
- [26] 彭瑛. 城市历史景观视角下的城市遗产旅游资源分类研究[J]. 云南开放大学报, 2017, 19(03): 70-74.
- [27] 李慧敏. 历史性城镇景观视角下西安明城区保护与更新策略研究[D]. 西安: 西安建筑科技大学, 2021.
- [28] 季宪, 邵龙, 杜煜. 多维交互视角下的城市历史景观认知模式探析[J]. 城市发展研究, 2020, 27(07): 67-74.
- [29] 买里恺, 阳正华, 王微. 生态文明背景下历史城镇景观保护方法研究[C]// 面向高质量发展的空间治理——2021中国城市规划年会论文集(09城市文化遗产保护). 北京: 中国建筑工业出版社, 2021: 1104-1110.
- [30] 荣明芳, 彭思森, 李航程, 等. 文化景观视角下京西传统村落韧性评价与提升策略研究[J]. 小城镇建设, 2025, 43(05): 5-11.
- [31] 邵甬, 刘敏霞. “历史性城镇景观”视角下上海历史城区建筑高度控制体系和方法研究[J]. 城市规划学刊, 2017(06): 105-112.
- [32] 金昌阳, 伊曼璐, 赵欣. 国土空间规划背景下历史城镇的遗产层积识别及展示利用研究——以广东揭阳市棉湖镇为例[J]. 小城镇建设, 2021, 39(05): 87-95.
- [33] 马智慧, 江山舞. HUL方法对我国历史城镇保护和发展的借鉴与启示研究[J]. 浙江学刊, 2016(05): 218-224.
- [34] 杨涛. 可持续与系统性: 拉萨八廓街保护实践中的街区保护方法探索[J]. 城市发展研究, 2015, 22(02): 13-19.
- [35] 刘强. 鼓浪屿历史性城镇景观保护研究初探[J]. 遗产与保护研究, 2017, 2(04): 16-21.
- [36] 何韶颖, 郑弘, 汤众. 基于GIS的历史性城镇景观管理信息系统建设研究[C]// 2018年全国建筑院系建筑数字技术教学与研究学术研讨会论文集. 北京: 中国建筑工业出版社, 2018: 127-131.
- [37] 丁寿颐, 陈天钰, 廖春, 等. 国家历史文化名城专项评估方法和新技术应用[J]. 城市规划, 2025, 49(05): 88-96.