

基于城市历史景观的独库公路多元价值保护与韧性管理模式研究

Multiple Values of Duku Highway Based on Urban Historic Landscape Research on Protection and Resilience Management Model

陈彦祺¹ 任云英^{1,2*} 赵妮娜³
CHEN Yanqi¹ REN Yunying^{1,2*} ZHAO Nina³

(1.西安建筑科技大学建筑学院, 西安 710055; 2.西安建筑科技大学公共管理学院, 西安 710055; 3.长安大学建筑学院, 西安 710061)

(1. Architecture College, Xi'an University of Architecture and Technology, Xi'an, Shaanxi, China, 710055; 2. School of Public Administration, Xi'an University of Architecture and Technology, Xi'an, Shaanxi, China, 710055; 3. Architecture College, Chang'an University, Xi'an, Shaanxi, China, 710061)

文章编号: 1000-0283(2024)10-0105-09
DOI: 10. 12193 / j. laing. 2024. 10. 0105. 013
中图分类号: TU986
文献标志码: A
收稿日期: 2024-05-08
修回日期: 2024-07-31

摘 要

独库公路文化景观廊道, 作为天山中段国家公园潜力区的核心纽带, 具有不可估量的自然—文化遗产保护价值, 也是解决跨区域性核心区与缓冲区之间文化断裂问题的关键。城市历史景观是强调对于区域环境活性、整体性、再生性的遗产管理范式, 旨在促进发展中寻求保护的双重目标。线性遗产空间的复合属性正是韧性保护的核心要点, 以独库公路遗产廊道为研究对象, 基于沿线资源现状问题, 对独库公路全段的景观特征认知及遗产要素进行定位识别, 分段关联性分析不同时期演变层积出的文化多样性发展过程; 从宏观格局到中观形态再到微观场域进行分级保护管理, 通过联动路域的遗产地、自然保护地、特色景观节点、停车点等重要历史文化遗产, 构建线性遗产空间网络, 以便坚实城市历史景观方法的应用与落位; 最后, 以独库自然—文化遗产基因库的建设实践为基础, 将遗产廊道的全要素价值载体分级厘清, 利用“生态韧性—文化韧性—管理韧性—消费韧性”的动态管理策略, 实现活化利用交旅基底、盘活区域文旅资源、赋能沿线产旅路径的多元协同保护模式。研究成果以期推进独库文化遗产系统性保护与韧性发展, 并为同类研究提供借鉴。

关键词

城市历史景观; 线性遗产空间; 独库公路; 文化景观廊道; 区域旅游规划; 韧性保护模式

Abstract

The cultural landscape corridor of the Duku Highway, as the core link between the potential areas of national parks in the middle Tianshan, has a priceless natural-cultural heritage conservation value and is the key to solving the problem of spanning the cultural rupture between the regional core area and the buffer zone. Historic Urban Landscape (HUL) is a heritage management paradigm that emphasizes the living, holistic, and regenerative nature of regional environments and seeks to promote the twin goals of conservation in development. The composite property of linear heritage space is the core point of resilience protection. Taking the heritage corridor of Duku Highway as the research object, based on the current situation of the resources along the route, the whole section of Duku Highway's landscape characteristic cognition and heritage elements are located and identified, and the cultural diversity development process of evolutionary layering in different periods is analyzed in terms of segmental correlation. Then, from macro-pattern to meso-morphology to micro-field for protection and management, the linear heritage space network is constructed by linking the heritage sites, nature reserves, characteristic landscape nodes, parking spots, and other important historical and cultural heritages in the road area, to apply the application of the method of the solid urban historical landscape and the location. Finally, based on the construction practice of the Duku natural and cultural heritage gene pool, the value carriers of all elements of the heritage corridor will be clarified in a hierarchical manner heritage corridor

陈彦祺

1996年生/女/新疆乌鲁木齐人/在读博士生/助教/研究方向为城乡历史遗产保护规划

任云英

1968年生/女/陕西周至人/博士/教授、博士生导师/研究方向为城市遗产保护与城市更新

赵妮娜

1995年生/女/甘肃天水人/硕士/助教/研究方向为风景园林历史与理论

*通信作者 (Author for correspondence)
E-mail: renyunying@126.com

基金项目:

国家自然科学基金面上项目“丝绸之路城镇历史地段文化生态内生机制及其适宜性更新规划模式”(编号: 52078404); 国家民委科研项目“唐蕃古道历史性城镇景观单元保护模式与传承策略研究”(编号: 2024-GMB-033); 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“西北地区城市建设与人居环境营造研究”(编号: 22JJD770054)

elements will be clarified hierarchically, and the dynamic management strategy of “ecological resilience - cultural resilience - management resilience - consumption resilience” will be utilized. It also realizes a multifaceted synergistic conservation model that activates the use of the base of traffic and tourism, revitalizes the regional cultural and tourism resources and empowers the production and tourism paths along the route to advance the systematic conservation and resilient development of the cultural heritage of Duku, as well as providing a reference idea for this kind of research.

Keywords

historic urban landscapes; linear heritage spaces; the Duku Highway; cultural landscape corridors; regional tourism planning; resilient conservation models

自“旅游兴疆”战略的推进和“文化润疆”工程的开展以来，自治区政府全力推动新疆旅游产业大发展。2019年，为推动“交通+旅游”新业态蓬勃发展，落实自治区党委“1+3+3+改革开放”对于精确脱贫致富、乡村振兴和大力发展旅游业工作部署的“交旅示范性工程”，响应交通运输支持文旅发展、文旅反哺交通运输蓬勃生长的管理模式。2024年，习近平总书记对旅游工作作出重要指示强调，着力完善现代旅游业体系加快建设旅游强国，推动旅游业高质量发展行稳致远^[1]，以文塑旅、以旅彰文，保护文化遗产和生态资源。通过促进独库沿途“全时”旅游建设、带动区域经济发展，从而助力多民族地区脱贫攻坚。

线性文化遗产的主要形式表现在文化线路和遗产廊道，除了丝绸之路、长城、大运河、茶马古道等一些大型跨区域尺度的线性文化遗产外，独库公路是天山国家公园候选区（天山自然遗产地）中独具代表性及文化延续性的线性文化景观廊道。对于线性文化遗产的保护与管理，其重点不仅在于遗产资源的整体认知与活态保护，通常需围绕传承利用和创新转化两个核心要点深入研究，独库国家文化公园的建设也为沿线空间结构与节点管理提供全新思路。

独（山子）库（车）公路，即217国道独山子至库车段，北起克拉玛依市的独山子区，南端与阿克苏地区库车市相连，南北贯

穿天山，路程总长为561 km。该路段约一半以上跨越高山和峡谷，连接了众多少数民族地区；沿途的雪山、峡谷、湖泊、草原，涵盖了新疆近乎所有地貌特征。从整体性保护的角度出发，各类自然—文化遗产资源丰富且特征鲜明，如自然保护地、风景区、遗址点、停车点等都被视为重要的特色景观节点，并通过线性要素如步道、绿廊等进行连接整合与联动展示。

以新疆地标性文化景观廊道——独库公

路为研究对象，由于地质条件承载力和自然恢复力有限，因此本研究的三大现实问题及创新之处为：（1）自然景观廊道的文化多样性，多元价值尚未合理韧性保护的问题；（2）线性文化遗产的活化传承空间，缺乏系统性研究的问题；（3）以国家公园路为载体的线性文化遗产，其复合空间游憩品质亟需提升的问题。近些年，作为世界文化遗产支脉的延续及新疆全景浓缩的精华（图1），独库公路的“大热”不仅带动全疆旅游业的“热

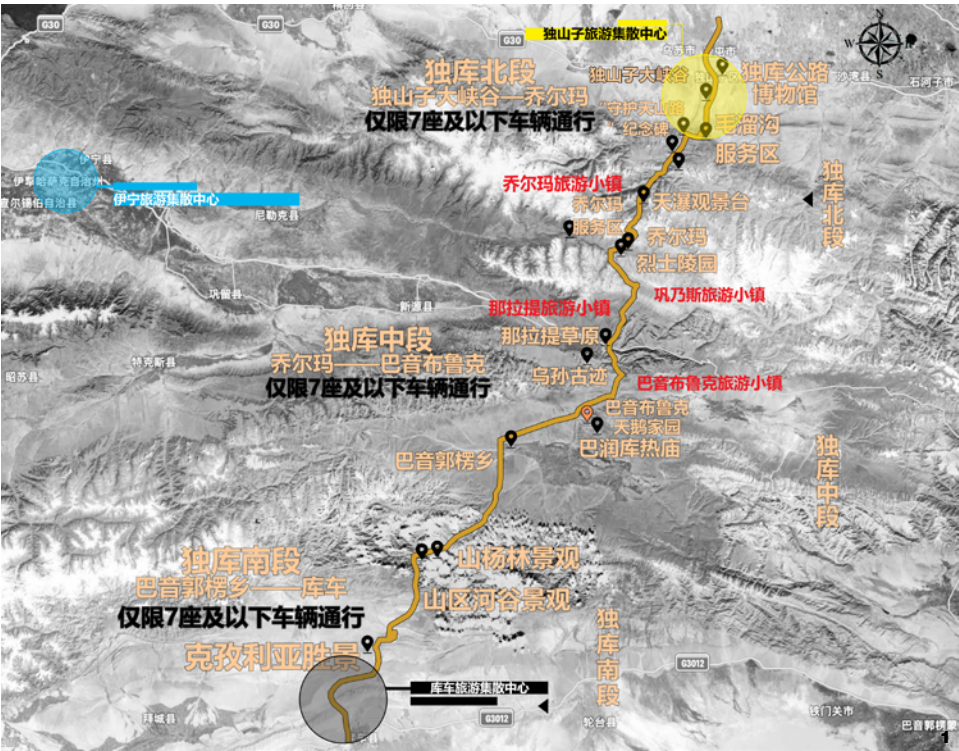


图1 研究区位概况
Fig. 1 Overview of the location of the study area

潮”，还肩负起保护管理与展示利用路域文化遗存的时代责任。

1 城市历史景观中的线性文化遗产

1.1 城市历史景观概念界定

2011年，联合国教科文组织 (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO) 从城市历史景观 (Historic Urban Landscape, HUL) 的核心概念出发，将其定义为“在文化与自然价值及属性经过历史层叠后所产生的城市区域”。除HUL概念本身所蕴含的历史性、城市属性、景观性三层意义^[2]，还蕴涵着整体性、动态性及再生性的管理范式，与历史性城镇景观概念趋同。其中HUL的“整体性”遵循更为广泛的城市背景及其地理环境，超越了传统的“历史中心”或“整体”的概念。因此，在考虑其保护措施时，需将城市遗产与其宏观环境结构、中观城市形态、微观空间品质等元素一并考虑。HUL支持的保护应该以“对变化的管理”为基础^[3]，“变化”主要体现在对于区域环境的“活态性”层面，认为城市遗产是动态的、随着时间的推移而不断演变的历史遗迹^[4]。HUL的“再生性”是指在保护物质遗产的同时，还包括对其非物质文化遗产的传承，如社会结构、经济模式和文化传统。HUL方法旨在确保城市的环境、社会、经济和文化的可持续发展，同时保护城市的历史基因和社会身份^[5]。

HUL方法旨在保护人类生活环境的品质，提升城市空间的生产能力与可持续利用，同时识别城市动态属性特征，促进社会与功能的多样性发展。它整合了城市遗产保护和社会经济发展的双重目标^[6]，立足于人类活动经验的历史空间，面向多层次的地理环境和社会结构，与城市肌理的延续和时间年轮的积淀相契合；围绕多元化文化背景采取适应

性理念下的历史性城镇景观保护方法，以时空观的动态属性强调历史遗产资源的“历史层积性”“文化关联性”“景观连续性”等特征，彰显其所承载的文化价值，形成系统化的保护模式。

1.2 城市历史景观中的线性文化遗产空间

线性文化遗产是被UNESCO认可的一种世界遗产类型，其不同于单一的建筑物或遗址，而是通过一条线路连接多个文化遗产族群^[7]。其特征包括：(1) 范围广、尺度大；(2) 遗产种类多；(3) 承载的物质与非物质文化遗产呈现丰富多样性；(4) 涉及巨大的经济价值与复杂的自然、文化生态系统特征。

目前，历史性城镇景观保护方法在国内外都具有完善的实践经验。国外学者主要围绕历史性城镇景观的循环机制、新方法的突破以及人本思想的植入三大维度开展研究。Fabbicatti等^[8]、Pintossi等^[9]共同以循环再生作为历史性城镇景观应用的场景语境，激发文化遗产的可持续发展潜力。Girard等^[10-13]对其在动态发展演变过程中应用的技术工具进行创新，带动整体性的保护与发展。Matsumoto等^[14-17]以人作为影响要素加以限定，探寻历史性城镇景观在社区公共参与层面的文化属性。国内学者聚焦于保护管理方法拟定、空间价值量化评估及实践性保护研究。张松等^[18]最初引入历史性城市景观理念，邵甬等^[19]提出“区域性历史文化空间”是地理、经济、社会、政治等因素共同作用下所形成的相对稳定且具有特定文化内涵的区域或者跨区域的国土空间。雷泽鑫等^[20-23]结合数字化保护相关理论识别空间承载的多重属性内涵，提升空间感知力和社会融合度。唐鸣镝等^[24-28]围绕多尺度的文化遗产展开实

例研究。

因此，发展于美国的遗产廊道 (heritage corridor)，作为线性遗产空间的一种具体表现形式，同样代表着拥有特定文化内涵集合的线性景观资源^[29]，2013年，“新疆天山”被列为世界自然遗产，成为独库公路建设区域性自然—文化廊道的良好开端。因此，线性遗产空间的保护需综合考虑其功能效益、区域自然环境、历史人文内涵、社区协同发展等多方面因素，识别独库文化遗产廊道的路域核心价值，从而实现遗产“保护、保存与展示的多目标并举”，共同构成多元协同的文化景观。

1.3 城市历史景观对独库遗产廊道的作用力

城市历史景观与线性遗产空间共同构成了地区的社会—文化结构，强调历史景观要素之间的整体关联和动态层积，城市历史景观单元 (HUL单元) 是HUL科学认知、保护与管理的基本单元，也是区别于传统“保护区”的城市遗产保护对象^[30]。景观管理单元依托文化景观廊道实现跨区划、大区域的可持续发展，支撑着线性遗产空间的功能效益，也兼顾着区域自然环境、社会—文化等多元价值的协调平衡。在国内，将HUL方法用于线性遗产空间的研究仍屈指可数，大多综合利用层次分析法、德尔菲法和熵技术，构建线性遗产空间的评价体系。过去10余年中，HUL理念在世界不同国家和地区的城市保护实践中被广泛试验、应用和推广，有效增强了城市遗产保护的可持续性。在历史层积与城市发展的动态叠加下，城市历史景观方法为线性遗产空间的相关研究提供了更加综合的视野^[31]。Acri等^[32]基于连续性和邻近性制定文化走廊，创造与人密切相关的文化景观，强调循环、可持续地创造影响社会

平衡发展、促进公民文化生活发展的管理实践模型。将文化走廊想象成一种空间实施模式，旨在通过提高感知和共同创造的方法解决HUL再生问题。

文化景观廊道是线性遗产空间在城市历史景观方法作用下的特殊类型，其基于历史时期的人类迁移或交流通道，融合了自然与文化环境，并展现出历史的动态演变特征。城市历史景观方法不仅涉及多学科的参与，还需要遗产管理中其他利益相关方和社区的共同作用，支持遗产实现更可持续、更有韧性、更包容的城市发展目标^[33]。基于此，阐明独库文化遗产廊道“时间—空间—文化”三个维度以及活性性、整体性、再生性特征的韧性发展建设。

2 独库文化景观廊道的价值认知逻辑

由于景观特征认知是对自然要素、文化要素以及人类活动留下的痕迹的识别，将城市历史景观方法应用于独库公路遗产廊道进行价值解析研判，通过对城市历史景观的独特特征价值链^[34]进行系统性认知，解读独库文化景观廊道可持续发展的动力机制（表1）。

2.1 本体价值

独库文化景观廊道的本体价值展现其基于生态自然本底的原生底色，包括沿线地质价值、气象价值、景观价值、生态价值等多层级价值表征。独库公路路域环境的地质条件相对复杂，从北向南依次穿过4个冰达坂及三大天山草原，奎屯河、喀什河、巩乃斯河、开都河、库车河等5大河流穿行而过，是以“跋山涉水”为典型的二级公路。路域景观特征包括戈壁绿洲、高山隧道、现代冰川、原始森林、高山草原、河流湖泊及天鹅自然保护区等自然风光要素，同时涵盖戈壁滩、低山丘陵带、中山森林带、亚高山草原带和高山草甸带5大地带集合，及变幻的地形地貌影响局部地区的气候特征并对农业生产指标有着直接影响（图2），共同构成独库文化景观廊道的地质价值。

独库公路“十里不同天，一天有四季”的气象价值，也为独库文化景观廊道的通行体验带来挑战。由于地形气候复杂、垂直分布明显，约有280 km路段在平均海拔2 km以上，从而产生差异性分布，山区气候多变，多见云雨。受天山山区冬季降雪、结冰等自然因素影响，每年都有实行全线交通管制的



图2 独库公路坡向分析
Fig. 2 Slope direction analysis of the Duku Highway

冬季封闭期。因地形与气候条件的多样性，呈现出极高的景观价值，集天山胜景、河湖美景、乡村逸景、峡谷奇景、雅丹怪景五景为一体，天空蓝、戈壁黄、草原绿、河湖青、雅丹红五色于一处。其沿线有乔尔玛风景区、那拉提草场、巴音布鲁克草场等驰名于疆内外的自然景点，以及称作“南天池”的大小龙池，南段分布着红褐色的天山神秘大峡谷、克孜利亚风光、布达拉宫山地风光等独具特色的高山生态景观。

综合独库公路的地质价值、气象价值、景观价值，所承载多维度的生态价值，主要包括：生态保育价值、生态修复价值（自我调节）、生态恢复价值（人工干预）、生态产品价值、生态服务价值等。独库文化景观廊道的本体价值，正是城市历史景观的活性性

表1 独库文化景观廊道的价值认知逻辑
Tab. 1 The logic of value perception of Duku cultural landscape corridor

主体价值 Subjective value	属性 Attribute	核心价值 Core value	主要构成因子 Main components
本体价值	整体性	地质价值	三大草原、四大达坂、五大湖泊、五大河流、五大地带
		气象价值	多云、晴天、风吹雪、阴雨、沙尘
		景观价值	天山胜景、河湖美景、乡村逸景、峡谷奇景、雅丹怪景
		生态价值	生态保育、生态修复、生态恢复、生态产品、生态服务
关联价值	活性性	历史文化价值	少数民族文化、红色文化
		物质文化价值	天山、丝路遗存、古遗迹古建筑、历史景点、水利工程
		非物质文化价值	历史活动、民族歌舞、民俗故事、原始信仰、传统技艺
转译价值	再生性	资源利用价值	畜牧业、矿产资源、水利水电资源、文化资源、新兴产业
		社会经济价值	旅游资源、产业资源

体现，以节选路域的天山国家公园候选区为例，对应的多元生态价值识别如图3所示。

2.2 关联价值

独库文化景观廊道的关联价值，主要从公路本体到生活环境，再从静态历史到动态层积，从而使路域历史文化、物质文化、非物质文化等关联性的衍生价值得以整体性保护。

2.2.1 历史文化价值

独库文化景观廊道的历史文化价值主要由少数民族文化价值与红色文化价值两方面组成，充分体现保障了古代社会经济发展、当代军事防御与文化交流的功能性价值。可追溯独库公路历史至K625道标处的孟克德古道，作为原独库公路伊犁段的前身，至今还保留着曾修建过国防战备公路的痕迹。1964年4月国家下达“搞活天山”的指令，北起独山子，南至库车，于1983年9月建成通车。为了沟通南北疆交通，增加沿线各民族团 结，在多年艰苦的筑路建设中，有168名解放军战士因雪崩、泥石流等原因遇难，被安葬于沿线的乔尔玛烈士陵园，并修建独库公路博物馆，纪念这段史诗级的筑路红色文化(图4)。

除此之外，独库文化景观廊道呈现出的最为显著的少数民族文化为东归文化、龟兹文化，纪念碑、敖包、石窟壁画等文化遗存见证其路域文化的丰富多样性。

2.2.2 物质文化价值

独库公路的物质文化遗产多为古丝绸之路文化遗产，以独库公路的终点为特色风貌汇聚于此。天山山脉，位于中国的西北边疆，自古便是中国同中、西亚联系的主要途径，



图3 多元本体价值内涵识别
Fig. 3 Identification of the connotations of multiple ontological values

图4 独库公路历史沿革
Fig. 4 History of the Duku Highway

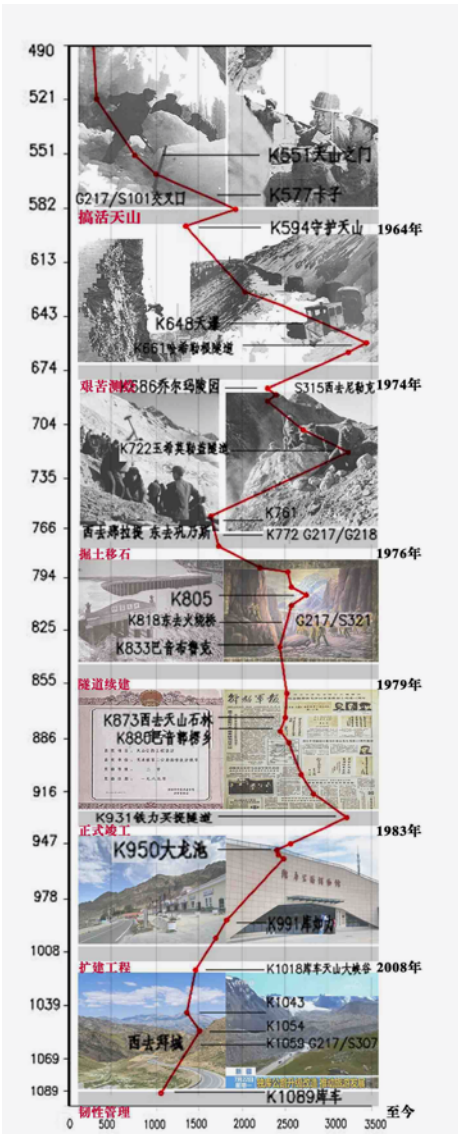
独库文化景观廊道在的托木尔峰东部南、北木扎尔特河谷，便是古代丝绸之路的一个重要支线。独库文化景观廊道路域充分展示以新疆天山、克孜尔石窟、克孜尔尕哈烽燧等为主的物质文化遗产。

2.2.3 非物质文化价值

独库公路的非物质文化遗产以柯尔克孜族史诗《玛纳斯》、蒙古族史诗《江格尔》以及哈萨克族阿依斯为特为代表。其中，花儿、格萨(斯)尔、蒙古族呼麦、玛纳斯、维吾尔木卡姆艺术、蒙古族长调民歌、麦西热甫已被列入国家级世界非物质文化遗产。江格尔也是路域文化中除哈萨克族阿依特斯之外，最值得游客感受和研学的艺术瑰宝之一，具有较高的活化传承价值，因此，为其设立文化生态保护区、建立民间文化资源库、支持民间手艺人传承等非遗保护管理迫在眉睫。

2.3 转译价值

独库文化景观廊道的转译价值在于其保



护管理的可持续性，其通过提高沿线的大遗址、自然保护地、特色景观节点及停车点的再生性，从而提升了沿线的生产空间效能。其转译价值由资源利用价值及社会经济价值构成，而资源利用价值又可以分解为旅游资源价值和产业资源价值。

独库公路具备了极高的旅游资源价值，沿途的自然和人文景区，如那拉提草原风景区、乔尔玛风景区、大小龙池、巴音布鲁克草原等，吸引了众多海内外游客观光旅游，带来社会经济价值和交通旅游联动的知名度。独库公路沿途产业资源富集，包括旅游业在内还有畜牧业、矿产资源、水利水电资源、新兴产业等产业资源价值。现阶段，独库公路起点处的博物馆已将其文化资源转化成为文化产业，独库公路的纪念品、周边文化IP办等逐渐融入“独库”各段元素，面向受众人群转译为社会经济价值，打破“北段稀疏孤立、中段集中连片、南段热点显著”^[35]的发展难题。同时产业赋能独库公路沿线资源的保护性开发，完善独库公路终点处的周边文化建设，推动社会经济价值的最大化，共同缔造“廊道经济”的转译价值。

3 独库文化景观廊道的韧性保护模式

独库公路文化景观廊道是一条连接天山南北的交通要道，对于它的保护模式应为韧性的、可持续的管理态势。“韧性”（resilience）一词，意为“恢复到原来的状态”分为三种维度，即抵抗力（resistance）、恢复力（recovery）和演进力（renewal）。其保护主要是对独库文化景观廊道活态性保护的适应、整体性保护的稳定、再生性保护的推动。Fabrizio Aimar在《文化景观的韧性：UNESCO世界遗产地的视角》一书中探讨了文化景观韧性的可能性，研究强调了建设一体化管理体系和更有能力

应对延续变化的遗产空间的必要性^[36]，并提出了多维度协同提升的韧性管理模式。

3.1 生态韧性

独库公路文化景观廊道的生态韧性，从“人—地互动”的角度出发，主要体现在路域生物多样性、气候适应性、水文调节功能、土壤保持能力所具备自我恢复的能力。独库公路地处多种生态系统交汇地带，拥有丰富的动植物资源，为各种生物提供了良好的生存环境。建立和扩大自然保护地或生态公园景区的路段，确保生物多样性的保护与独库公路的共生关系，可以为路域野生动植物提供栖息地，保护区域内的自然景观和生态系统不受人为干扰，同时提高其抵抗气候变化、地质灾害影响及公路病害的恢复力。尤其是雪害对独库公路造成的季节性通行影响，也是独库文化景观廊道增强生态系统韧性保护的关键。利用地理信息系统和遥感技术对生态环境进行监测，及时发现环境变化和潜在的生态问题，激活独库公路廊道生态系统的科学治理和灾害应对，以便更好地理解其生态过程和韧性保护需求。

3.2 文化韧性

独库文化景观廊道的文化韧性，从“人—文互动”的角度出发，主要体现在文化生态廊道网络的评价分析，双要素廊道网络优于单个要素的廊道网络，其具有更多的网络连线数量和更好的连接性。独库文化景观廊道亦是多要素交织的遗产网络，不仅连接了廊道不同的生态系统，还促进了沿线文化遗产的保护和传承。

独库公路途径多个民族聚居区，仅巴音布鲁克路段就居住着蒙古族、汉族、藏族、哈萨克族等9大民族，通过体验各民族生活

习俗、节日庆典，展现独库文化景观廊道所涵盖区域文化的连续性和包容性，见证了沿途不同时期的文明交流和融合。通过集合红色文化、游牧文化、宗教文化、网红文化等多元文化进行再生性保护与发展，即创新利用文旅融合盘活文化韧性。例如为了保护沿线烽燧文化遗产，利用VR体验真实还原历史场景，在不破坏遗址的情况下，为游客提供沉浸式的体验。因此，采取非侵入式技术的活态性保护拓宽其文化韧性的适应层面。

3.3 管理韧性

独库文化景观廊道的管理韧性，从“人—产互动”的角度出发，主要体现在构建一个跨部门的管理框架，确保文化遗产保护、旅游开发、环境保护和社区发展之间的协调一致。通过对沿线当地人民政府及旅游部门（包括乌苏、尼勒克、新源、和静、库车）的走访及函询可知，当地人民政府主要需求为沿线增设停车区、服务区、旅游标识标牌、简易管理用房等设施，并提升独库公路管理养护及基础配套设施维护的韧性优化。实施“政府部门—当地居民—沿途游客”联动共治的适应性管理，以及制定长期规划、加强动态监测与评估、促进社区参与的管理韧性模式（图5）。

3.4 消费韧性

从“人—旅互动”的角度出发构建，独库文化景观廊道的消费韧性主要是指沿线经济发展的韧性管理，提升生产者、消费者和当地居民的数字技术应用能力。探索文化消费场景的新模式、新业态，如云旅游、智能旅游管理，引领产业创新潮流。独库公路消费韧性的应对主要存在季节性波动，根据独库公路各季节的特点，推出适合不同季节的

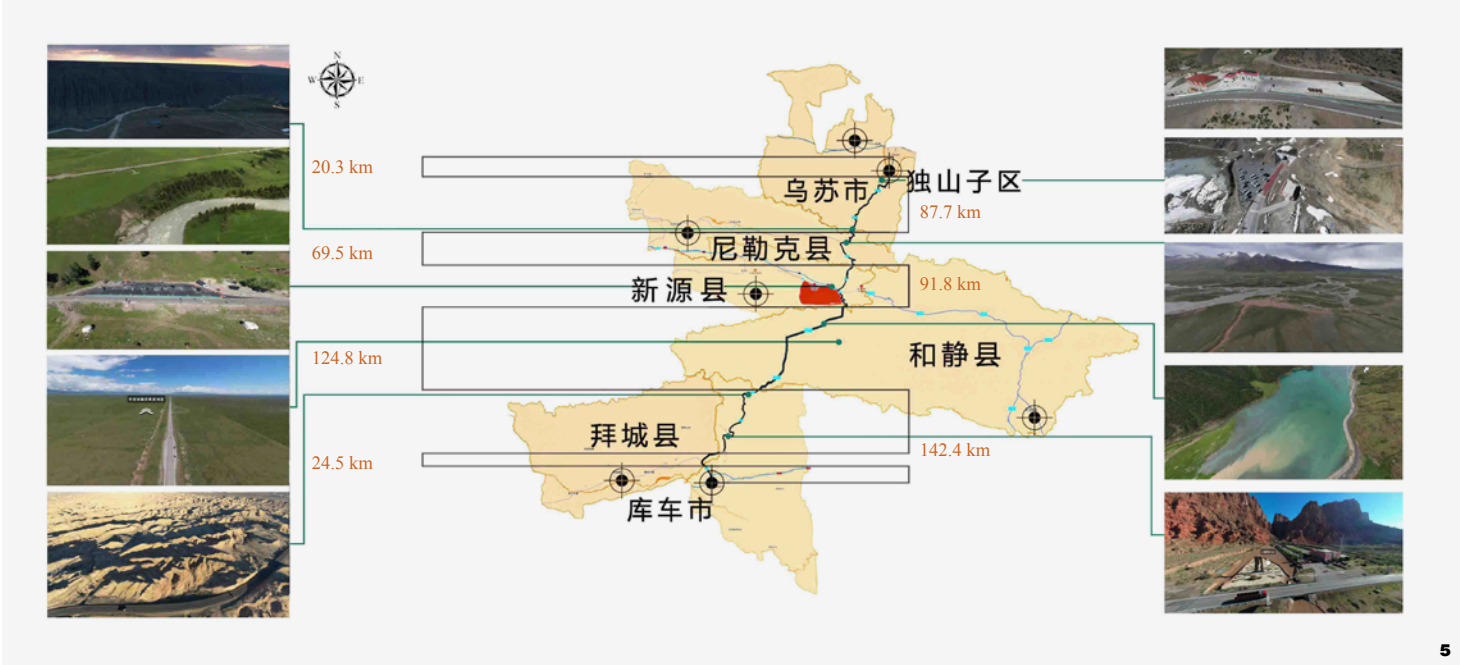


图5 适应性高效管理系统 (模拟)
Fig. 5 Adaptive and efficient management system (simulation)

文化旅游产品，平衡旺季与淡季的游客流量。开发与独库公路相关的多样化旅游产品，包括历史文化体验、自然探险、户外运动、乡村旅游等，以吸引不同兴趣和需求的游客。沿途路域产业增设的星光房、星空营地、各个民俗村旁的房车营地已在运营中，夜间经济、文化演出、特色餐饮等新的旅游消费场景，随着网红打卡的热潮也相继涌入大众视野，景观服务的升级也随之接踵而来（图6）。独库文化景观廊道需要长久的保持吸引力和竞争力，只有拓展新的消费场景、增强游客的互动参与性，才能实现消费韧性保护的再生性推动。

4 结语

独库文化景观廊道的创新利用活化路径，分别从合理研判主题性山地景观的穿越四季游、系统认知传承性世界遗产的文化风

景道、灵活优化示范性中国特色的国家公园路三方面展开。

4.1 研判路径

由于极为特殊的地质气候条件，独库公路的四季通行目前还不能实现，气候适应性建设可以提高四季游的可能性。设置可变天气信息系统、加强路面除雪设施，确保冬季也能安全通行。根据不同季节的特点，开发适合各个季节的旅游产品，如冬季的滑雪旅游、夏季的徒步探险等。加强沿线地质灾害监测和预防措施，建立快速反应机制，确保在自然灾害发生时能够迅速处理，保障道路畅通。挖掘独库公路沿线的历史故事和文化特色，结合自然景观，组织和策划具有主题性的旅游景观和传统节庆文化活动，吸引游客公众参与。鼓励当地社区居民参与旅游产品的开发和管理，提供导

游解说、民宿经营等服务，增强游客的互动体验。促进独库文化景观廊道的环境友好型发展，争取政府支持，加强与相关部门的合作，共同推动独库公路四季通行的“全时”旅游建设。

4.2 传承路径

独库公路作为世界遗产文化型风景道，应具有高效且成熟的传承路径。对独库公路沿线的历史、文化和民俗进行深入研究，挖掘具有代表性的路域文化元素。通过传统节事活动的策划，传承和弘扬独库公路沿线地区的文化精神和价值观，让游客体验地方文化的精髓。利用少数民族艺术形态的多样化呈现形式，丰富节事活动内容的文化内涵，提供多元化的民族体验，提升独库文化景观廊道品牌效应及经济效益。对独库景观廊道的文化资源进行系统的数字化处理，建

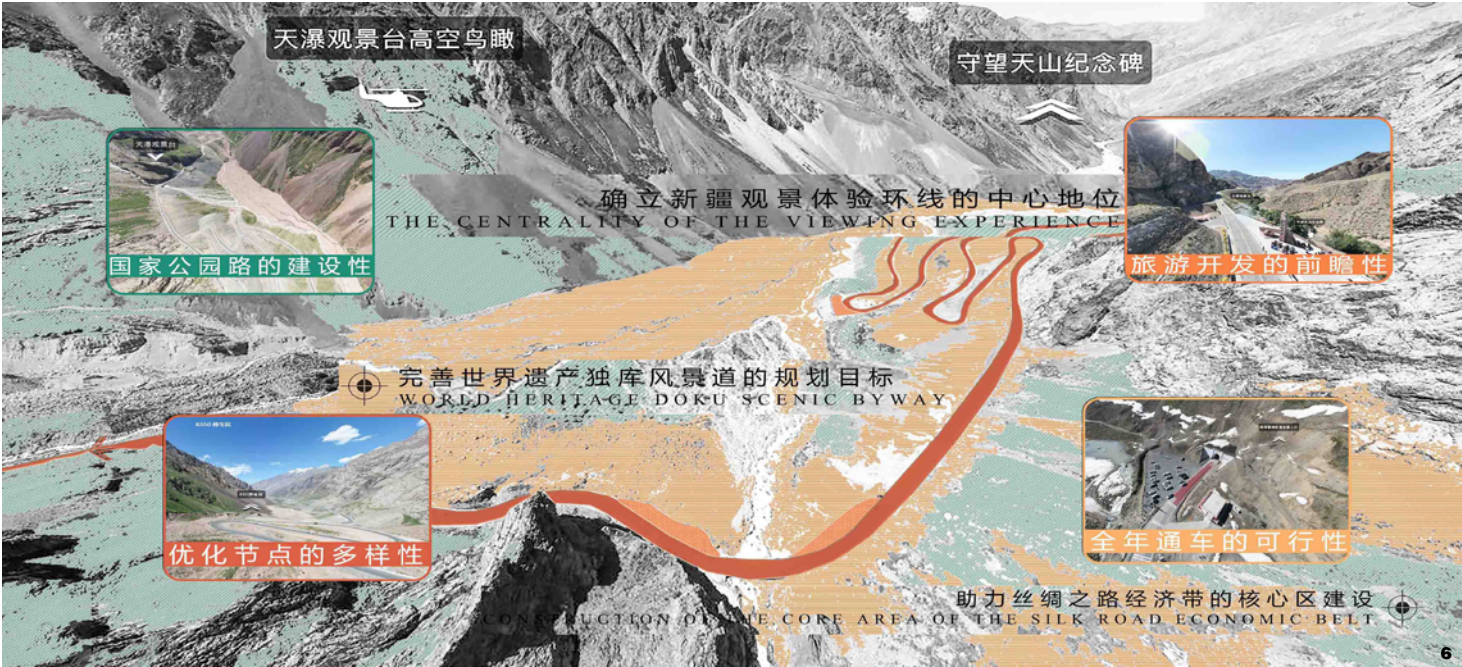


图6 HUL下的独库公路文化景观廊道
Fig. 6 Cultural landscape corridor on the Duku Highway under HUL

立全面的历史遗产资源数据库，实现资源共享和优化配置。“以面带线—以线串点—多点联动”带动区域文化消费，促进当地产业经济发展，进而实现连接自然与文化发展的文旅、文旅、产旅“三旅融合”可持续发展路径(图7)。

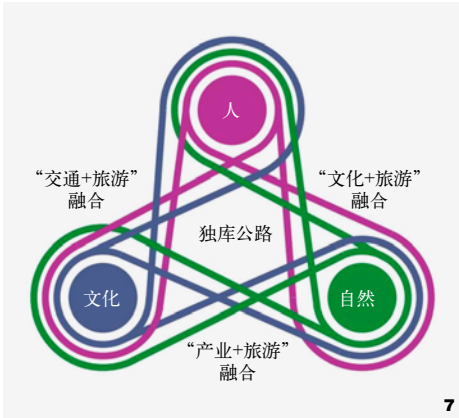


图7 “三旅融合”的创新发展路径
Fig. 7 Innovative development paths for “triple-tourism integration”

4.3 优化路径

独库文化景观廊道在遵循实现“三旅融合”基底上，加强对于国家公园道路的建设，确保交通便利性与文化景观协调性相结合。以“独库模式”为创新制度和管理机制，为国家公园路的发展提供了有力的支持。利用现代科技手段，如智能导览、数据分析等，提升游客体验和管理水平，同时深化科技与国家公园道路的融合发展，加强理论和技术的研究。强化创新示范性遗产管理，为独库公路制定国家公园道路的相关标准条例。妥善处理保护地和周边生境的关系，要注重独库公路与当地原住民的发展关系，拓宽交通旅游的投融资渠道，创新独库公路运营模式。建立健全的独库公路供应系统及完善独库旅游产业管理系统、游客数据驱动体系，利用“生态韧性—文化韧性—管理韧性—消费韧性”的动态更新策略，最终推进独库文化遗产系统性保护与韧性发展。

略，最终推进独库文化遗产系统性保护与韧性发展。

将区域文化多样性的创造性转化视为促进人类创新性发展的重要途径，也为独库公路的保护管理提供全新的视角与策略。充分识别城市遗产的历史性动态形成过程，强调将“过去的”遗产置于当代城市发展的整体框架中，突破原有的“保护—发展”对立模式，将独库公路文化景观廊道视为动态性景观进行整体性考虑，建立韧性管理框架连接沿线自然—文化遗产的再生性价值。[1][2]

注：图1、图2底图来源Google Earth (<https://www.google.cn/>)；其余图表均由作者自绘/摄。

参考文献

- [1] 新疆文旅厅. 习近平对旅游工作作出重要指示强调 [EB/OL]. [2024-05-24]. <https://wlt.xinjiang.gov.cn/>
- [2] 顾玄渊. 历史性城镇景观(HUL)视角下的城市历史空间研究[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2020.

- [3] 季宪. 城市历史景观动态完整性认知与保护研究[D]. 哈尔滨: 哈尔滨工业大学, 2020.
- [4] (意)弗朗切斯科·班德林, (荷)吴瑞梵. 城市时代的遗产管理——历史性城镇景观及其方法[M]. 裴洁婷, 译. 上海: 同济大学出版社, 2017.
- [5] 戴代新, 董楠楠. 城市景观遗产保护与再生[M]. 上海: 同济大学出版社, 2019.
- [6] 周俭, (荷)吴瑞梵. 历史性城镇景观方法的运用——从实践者的视角[M]. 上海: 同济大学出版社, 2018.
- [7] 冯潇, 陈思洪. 线性文化遗产的空间格局构建——以明长城大同段为例[J]. 风景园林, 2019, 26(11): 31-37.
- [8] FABBRICATTI K, BIANCAMANO P F. Circular Economy and Resilience Thinking for Historic Urban Landscape Regeneration: The Case of Torre Annunziata, Naples[J]. Sustainability, 2019, 11(12): 3391.
- [9] PINTOSSIN, KAYA D I, RODERS A P. Identifying Challenges and Solutions in Cultural Heritage Adaptive Reuse Through the Historic Urban Landscape Approach in Amsterdam[J]. Sustainability, 2021, 13(10): 5547.
- [10] GIRARD L F. Toward a Smart Sustainable Development of Port Cities/Areas: The Role of the “Historic Urban Landscape” Approach[J]. Sustainability, 2013, 5(10): 4329-4348.
- [11] AMORUSO G. Developing Semantic Models for the Historic Urban Landscape Regeneration[J]. Lecture Notes in Civil Engineering, 2018, 3: 769-777.
- [12] YANG M, BRUMANA R, PREVITALI M. “Heritage & Development” Strategy on Historic Urban Landscape (Hul): The Added Value of Multi-Temporal Hub Application[J]. ISPRS - International Archives of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences, 2019, XLII-2/W11: 1151-1158.
- [13] RAMIREZ E R, FERREIRA T M. Characterization of the Historic Urban Landscape Through the Aristotelian Four Causes: Towards Comprehensive GIS Databases[J]. Remote Sensing, 2021, 13(10): 1879.
- [14] MATSUMOTO N, FUNABIKI E, HIGASHI M, et al. Townscape Planning Based on District Characteristics of an Old Castle Town - Targeting the Motokukuri District of Kani City[J]. AIJ Journal of Technology and Design, 2014, 20(46): 1095-1098.
- [15] MUMINOVIC E, RADOSAVLJEVIC U, BEGANOVI D. Strategic Planning and Management Model for the Regeneration of Historic Urban Landscapes: The Case of Historic Center of Novi Pazar in Serbia[J]. Sustainability, 2020, 12(4): 1323.
- [16] Kirmizi O, KARAMAN A. A Participatory Planning Model in the Context of Historic Urban Landscape: The Case of Kyrenia's Historic Port Area[J]. Land Use Policy, 2021, 102: 105130.
- [17] DHINGRA M, CHATTOPADHYAY S. A Fuzzy Approach for Assessment of Smart Socio-Cultural Attributes of a Historic Urban Landscape: Case study of Alwar Walled City in India[J]. Sustainable Cities and Society, 2021, 69: 102855.
- [18] 张松, 镇雪峰. 历史性城市景观——一条通向城市保护的新路径[J]. 同济大学学报(社会科学版), 2011, 22(03): 29-34.
- [19] 邵雨, 黄保博. 区域性历史文化空间保护与发展规划及其治理——以法国卢瓦尔河谷为例[J]. 国际城市规划, 2022, 37(04): 111-121.
- [20] 雷泽鑫, 罗俊杰, 曹磊. 基于AHP-GIS的历史性城市景观价值评估量化研究——以历史文化名城太原为例[J]. 太原理工大学学报, 2021, 52(04): 630-637.
- [21] 林春水. 历史性城镇景观(HUL)数字化保护与满族传统文化传承研究——以沈阳盛京皇城为例[J]. 黑龙江民族丛刊, 2021(05): 135-139.
- [22] 李亮. 基于深度学习的城市遗产有形属性与无形属性价值的识别研究——以苏州河为例[J]. 城市发展研究, 2021, 28(01): 104-110.
- [23] 周详, 孙泽仪, 刘轩轩. 数字足迹支持下的历史性城市景观空间感知与游憩体验研究[J]. 新建筑, 2022(01): 10-15.
- [24] 唐鸣镛. 历史文化名城旅游协同思考——基于“历史性城镇景观”视角[J]. 城市规划, 2015, 39(02): 99-105.
- [25] 杨涛. 可持续与系统性: 拉萨八廓街保护实践中的街区保护方法探索[J]. 城市发展研究, 2015, 22(02): 13-19.
- [26] 屠李, 赵鹏军, 胡映洁, 等. 试论传统村落的层积认知与整体保护——历史性城镇景观方法的引入[J]. 城市发展研究, 2021, 28(11): 92-97.
- [27] 宋菊芳, 柳佩, 李军, 等. 历史性城镇景观视角下近现代居住类遗产的阐释与展示研究——以汉口里份为例[J]. 新建筑, 2021(02): 116-121.
- [28] 全峰梅, 谭旭璐, 王绍森. 基于适应性平衡的遗产地保护与规划干预研究——以厦门工艺美术学院鼓浪屿校区为例[J]. 规划师, 2022, 38(02): 102-107.
- [29] 冯潇, 陈思洪. 线性文化遗产的空间格局构建——以明长城大同段为例[J]. 风景园林, 2019, 26(11): 31-37.
- [30] 张陆琛. 城市历史景观单元识别与特质化保护研究[D]. 哈尔滨: 哈尔滨工业大学, 2021.
- [31] 周详, 汤雨杭, 苏俊吉. 基于历史性城市景观与数字足迹视角的遗产廊道选线方法——以中国南京市历史城区为例[J]. 景观设计学(中英文), 2023, 11(03): 11-37.
- [32] ACRI M, DOBRICIC S, DEBEVEC M. Regenerating the Historic Urban Landscape Through Circular Bottom-Up Actions: The Urban Seeding Process in Rijeka[J]. Sustainability, 2021, 13(8): 4497.
- [33] SANDEROCK L. Towards Cosmopolis: Planning for Multicultural Cities[M]. New York: John Wiley & Sons, 1998.
- [34] 任云英, 解晓羽. 基于价值链逻辑的历史文化整体性保护及其创新性发展[J]. 行政管理改革, 2024(02): 16-26.
- [35] 陈怡宁, 程翔, 范梦余. 廊道型旅游地游客感知与空间分异研究——以独库公路为例[J]. 干旱区资源与环境, 2023, 37(10): 199-208.
- [36] AIMAR F. The Resilience of Cultural Landscapes: Perspectives from UNESCO World Heritage Sites[M]. Charn: Springer, 2024.