

历史文化名城道路造型树景观文化价值评价 ——以苏州古城干将路为例

Cultural Value Evaluation of Modeling Tree Landscape of Roads in Famous Historical and Cultural Cities: Taking Ganjiang Road in the Ancient City of Suzhou as an Example

王知知 马建武*
WANG Zhizhi MA Jianwu*

(苏州大学金螳螂建筑学院, 苏州 215127)
(School of Architecture, Soochow University, Suzhou, Jiangsu, China, 215127)

文章编号: 1000-0283(2024)07-0108-09
DOI: 10. 12193/j. laing. 2024. 07. 0108. 013
中图分类号: TU986
文献标志码: A
收稿日期: 2024-02-26
修回日期: 2024-04-16

摘 要

苏州古城道路景观运用大量造型树的做法很有地域特色, 但受多重矛盾影响, 道路景观建设过程中对造型树景观的文化价值缺乏认识, 导致景观品质降低, 特色逐渐消弭。研究使用层次分析法和模糊综合评价, 构建苏州古城道路造型树景观文化价值评价体系, 以科学认识其文化价值, 并选取古城中具有代表性的干将路进行评价分析, 其造型树景观文化价值构成中艺术价值、现今价值、历史价值评价相对较低, 存在明显问题。由此提出4条策略:(1)恢复传统造型树景观风格, 提升历史延续性价值;(2)突出造型树主景地位, 因地、因景制宜以提升园林艺术价值;(3)注重视境营造, 增进文化内涵以提升文化关联价值与园林艺术价值;(4)注重造型养护管理, 以提升造型艺术价值。

关键词

城市道路绿化; 造型树景观; 文化价值评价; 历史文化名城; 苏州古城

Abstract

Using a large number of modeling trees in the road landscape of Suzhou ancient city has very regional characteristics. However, due to multiple contradictions, the cultural value of modeling trees must be recognized in the road landscape construction process, leading to the deterioration of landscape quality and the gradual elimination of characteristics. This paper uses the analytic hierarchy process (AHP) and fuzzy comprehensive evaluation to construct the cultural value evaluation system of road modeling tree landscape in Suzhou's ancient city to understand its cultural value scientifically. The representative Ganjiang Road of the ancient town was selected for evaluation and analysis, and the artistic, current, and historical continuity value of its modeling tree landscape cultural value could be higher, and there are obvious problems. Therefore, four strategies are proposed: (1) Restoring the traditional landscape style of modeling trees to enhance the value of historical continuity; (2) Highlight the position of the main scene of the modeling tree, and making measures according to the place and the scene to enhance the artistic value of the garden; (3) Pay attention to the creation of artistic conception, enrich the cultural connotation to enhance the cultural relevance value and the value of garden art; (4) Pay attention to modeling maintenance management, to improve the value of plastic arts.

Keywords

urban road greening; modeling tree landscape; cultural value evaluation; historical and cultural city; Suzhou ancient city

王知知

1993年生/男/江西永新人/在读硕士研究生/研究方向为风景园林规划与设计

马建武

1966年生/女/云南开远人/教授、博士生导师/研究方向为风景园林规划与设计、风景园林遗产保护、海绵城市雨水管理

*通信作者 (Author for correspondence)
E-mail: 478646560@qq.com

苏州是中国首批历史文化名城之一, 历史人文丰厚, 更是苏州文化遗产的集中地和综合载体^[1]。随着城市的发展建设, 作为地

域文化特色的苏州园林和苏派盆景, 以“园林外移”和“盆景上街”的形式与古城道路绿化结合, 形成了具有古城文化特色的道路

造型树景观，提升了道路的文化价值^[2-3]。

园林发展和盆景艺术的传播历程决定了东西方造型树景观营造的差异，中国造园经历了“形、情、理、神、意”5个阶段，相比于西方更加完备，侧重意境的表达；而盆景形成于中国唐朝，经由朝鲜半岛、日本传播到全世界，因此，中国更有造型树应用的基础^[4-5]。国内历史文化名城有较多造型树景观的应用案例，如扬州扬派盆景博物馆入口广场景观、北京隆福大厦屋顶花园造型树景观等^[6]。相关研究如汪辉等^[7]对湖南省城市园林绿化中造型树的应用研究，张晓焯^[8]对造型苗木文化园的规划设计研究，何清云^[9]对不同植物造型树景观配置模式的研究，但大多以造型树为主体，缺乏对于造型树景观整体效果与内涵的研究。国外应用案例如日本东京皇宫外广场造型树景观，但相关研究主要将盆景作为视觉刺激进行自然疗养或艺术治疗；如日本研究观赏盆景对成年男性脊髓损伤患者、老年康复患者的心理或生理作用，南非夸祖鲁—纳塔尔省研究盆景对受过创伤的青少年精神状态的恢复作用^[10-13]。

苏州古城道路造型树景观的营造规模、时间在国内外历史文化名城中都是独一无二的，初始造型树景观是吸收和借鉴苏州古典园林艺术的成果，与古城历史文化氛围一致^[14-16]。但受城市同质化建设的影响，对造型树景观文化价值缺乏认识，盲目跟风导致城市道路景观特色逐渐消弭^[17-19]。文章使用层次分析法和模糊德尔菲法构建苏州古城道路造型树景观文化价值评价体系，并选取古城中最具代表性的干将路进行造型树景观文化价值评价，结合评价结果，分析现状道路造型树景观营造的具体问题，提出改进策略。

1 苏州古城道路造型树景观现状

1.1 道路造型树景观的应用溯源

苏州古城道路绿化中造型树的运用可以追溯到20世纪90年代初，随着规划道路规格体量的上升，道路绿化带出现，为道路造型树景观的出现提供了场地条件^[14-16]。1992年《国家园林城市标准》出台，古城顺应“园林城市”建设的热潮，以“园林外移”的形式营造城市道路景观，奠定了实践基础^[2]。为了进一步深化景观效果，体现地域特色，作为苏派盆景艺术延伸的造型树被运用在道路绿化中^[3]。

近年来，《姑苏区绿化和景观提升工程实施方案（2021-2023）》《苏州市园林绿化和林业发展“十四五”规划》等多份地方性政府文件提及将造型树作为城市主干道景观营造特色，道路造型树景观逐渐被重视^[19]。对古城道路绿化中造型树的应用状况进行调研，发现



图1 苏州古城道路造型树景观调研状况
Fig. 1 Research status of modeling tree landscape in Suzhou ancient city road

干将路、学士街、人民路等7条道路（同一方向计一条）景观应用有大量造型树（图1）；造型树孤植、对植或组植在道路绿化带、附属绿地及建筑出入口花坛中，并与湖石、景观小品等相结合，富有诗画意境。其中，干将路是古城园林外移和盆景上街的代表性道路，沿途结合造型树打造了仓街情结、云林逸韵、勾吴神冶、言亭怀古等18处景观节点，被称为“干将十八景”^[2,20]。

1.2 多重矛盾冲击下，道路景观的风格变迁

1982年苏州古城恢复保护工作以来，先后经历了5版保护性规划，4个城市更新阶段^[21-22]。在城市建设上，苏州古城也经历了从园林城市到公园城市的思想转变^[17,23]。在规划完善与发展过程中，特别是受城市建设大环境下的同质化影响，道路景观风格不可避免地发生变迁^[18]。初始的道路造型树景观是苏州园林的外“溢”，园墙内外的景观风格一致，是本土园林、盆景等文化艺术融合于城市空间，提升道路文化价值的一种方式^[16]。随着城市高速发展等多因素作用下同质化建设的影响，道路景观地域文化特色被削弱，如植物配植盲目跟随潮流而脱离城市氛围，原有乡土特色被掩盖^[18]。

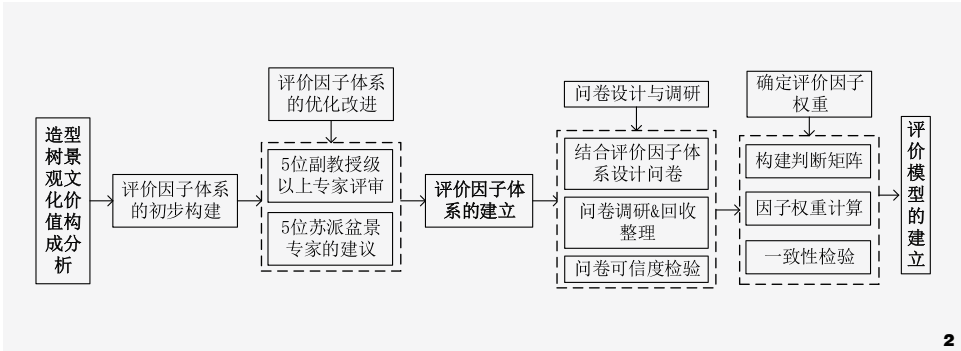


图2 苏州古城道路造型树景观文化价值评价体系的构建流程
Fig. 2 The construction process of cultural value evaluation system of road modeling tree landscape in Suzhou ancient city

1.3 现状道路造型树景观面临的问题

由于对造型树景观的文化价值缺乏认识，道路景观建设盲目跟风追潮流而导致特色逐渐消弭，现状造型树景观表现出诸多问题：（1）花境、几何线条式地被等现代景观内容增加，造成原有景观风貌被破坏，且与古城的历史文化氛围不协调；（2）造型树被盲目运用在其他植物组团中，或由于与配景植物、湖石等体量不协调，导致造型被遮挡，主景地位不突出；（3）景观元素搭配逻辑混乱且缺乏意境营造，造型树景观效果表现不佳；（4）造型树缺乏专业的养护管理，出现造型残缺、模糊甚至消弭的情况。

2 苏州古城道路造型树景观文化价值评价体系的构建

2.1 构建方法

为了对造型树景观的文化价值有一个科学认识，本文使用文献研究与层次分析法对苏州古城道路造型树景观的文化价值构成进行分析，结合问卷调查与模糊综合评价建立文化价值评价体系，通过评价了解现状优缺点以指导景观实践。指标体系的建立遵循简约性、独立性、代表性、可比性、可行性原则^[24]。

2.2 造型树景观文化价值构成分析

文化由人化、教化、美化三个层次构成，对应不同境界的文化追求，当代意义的文化广泛渗透在物质形态的生产和生活的实践活动领域^[25]。价值是客观事物对人的需求的意义，文化价值可以理解为有益于人“向文而化”的对象（事物、现象、行为或人本身）展现出对人规范和优化自身生命存在的功能、意义或意向^[26-27]。关于景观的文化价值，王碧云等^[28]将森林公园的文化价值分为资源景观、文学艺术、健康疗养、休闲旅游、科研教育价值。冯琳等^[29]将林盘景观文化价值分为社会生活、文化景观、美学、生态价值。傅凡^[30]根据香山静宜园的物质文化内容和非物质文化的意义，将静宜园的文化价值分为历史、艺术、科研、关联和现今5大类价值。

造型树景观具有园林景观的共性，但物质内容主要体现在造型树上，其文化价值可以理解为相关文化内容对人“向文而化”的满足状况。首先，苏州古城道路造型树景观已有30多年的历史，基本贯穿改革开放后古城道路现代化建设的整个历程，历史价值较高^[14]。其次，造型树是艺术与技术的双重载体，因此造型树景观除了艺术价值，也因有利于对盆景技艺、造型风格等的研究而具

有科学研究价值，其创作又联系吴门画派等的文学作品而具有文化关联价值^[31-32]。再次，造型树景观所表现的意义还在于城市美化、地域文化展示与品牌输出，丰富城市居民生活感受等现今价值^[3]。由此，苏州古城道路造型树景观的文化价值（A）可以划分为历史价值（B1）、艺术价值（B2）、科研价值（B3）、文化关联价值（B4）、现今价值（B5）5大类。

造型树景观的历史价值，根据景观创作的历史年代，关联的人、事、物，传承的连续性，可以分为年代价值（C1）、历史关联度价值（C2）、历史延续性价值（C3）^[32]。造型树景观的艺术价值可以分为园林艺术价值（C4）、造型艺术价值（C5），因有利于所属流派的造型技法、风格的研究，其科研价值表现为造型技艺研究价值（C6）^[33]。场地造型树或来源于苏派盆景，或受其造型技艺的影响，创作主题多来自文学作品，同时传承本土园林风尚，表达了对园居生活的热爱，由此文化关联价值可总结为文学价值（C7）、园居文化价值（C8）^[32-33]。造型树景观对当代社会生活的意义，表现在促进城市旅游发展、地域文化知识科普；陶冶居民性情、满足文化生活需要；推广苏州园林、盆景等城市文化品牌等方面，因此现今价值可以总结为旅游价值（C9）、教育价值（C10）、健康价值（C11）和品牌价值（C12）^[2-3]。

2.3 评价体系的建立

结合造型树景观的文化价值构成分析，构建文化价值评价体系（图2），邀请5位副教授及以上专家进行评审，并听取苏派盆景专家在内的园林系统工作人员的建议，优化评价结构。根据二级指标的表现方式，测度项可以划分为21项（D1-D21），结合造型树景观文化价值评价因子体系进行后续的问卷设

计、判断矩阵构建、权重计算与一致性检验等步骤，最终建立苏州古城造型树景观的文化价值评价模型（表1）。

2.3.1 问卷设计

首先了解调研对象的专业、学历等基本信息，然后结合苏州古城道路造型树景观文化价值评价因子体系，进行权重比较、测度项评价（结合后续具体案例）等专业问题设置。本次问卷共收集到120份有效调研问卷，调研对象为经常游览古城且对古城文化有一定了解的相关专业（风景园林、建筑学、城乡规划）的硕士研究生、资深从业者，以及古城居民与游客（图3）。利用SPSS（Statistical Product and Service Solutions）软件对问卷数据进行信度分析（图4），克隆巴赫系数 α 为0.982（表2）， $0.9 \leq \alpha < 1$ ，说明问卷可信度很高。

2.3.2 判断矩阵的建立

采用1-7标度法对同一层级因子之间的权重比较进行赋值（表3），确定各指标的相对重要性；根据评价体系层级关系（表1），文化价值（A-B）、历史价值（B1-C）、现今价值（B5-C）、造型艺术价值（C5-D）4个分支下属因子不少于3个，对这4个分支构建判断矩阵。

2.3.3 权重计算与一致性检验

整理问卷数据，将因子之间的重要性比较结果代入判断矩阵，计算权重因子。指标权重计算见公式（1）。式中， P_{ij} 为 n 阶判断矩阵 P 中因子 i 相对因子 j 的重要值， ω 为特征向量， ω_i 为 ω 归一化后得到的相应指标层元素对目标因素相对重要性的权重向量。

$$\omega_i = \frac{(\prod_{j=1}^m P_{ij})^{\frac{1}{n}}}{\sum_{i=1}^m (\prod_{j=1}^m P_{ij})^{\frac{1}{n}}} \quad (1)$$

表1 苏州古城道路造型树景观文化价值（A）评价表
Tab. 1 Cultural value of road modeling tree landscape in Suzhou ancient city (A) evaluation table

子目标 (一级指标) Primary index	权重 Weight	子子目标 (二级指标) Secondary index	权重 Weight	测度项 (三级指标) Three-level index	权重 Weight
历史价值 (B1)	0.2432	年代价值 (C1)	0.0812	景观创作年代 (D1)	0.0541
				造型树的创作年代或树龄 (D2)	0.0271
		历史关联度价值 (C2)	0.1276	营造关联的苏州古典园林数量及影响力 (D3)	0.0638
				造型树及景观创作相关历史人物的数量 (D4)	0.0638
		历史延续性价值 (C3)	0.0344	场地景观模式的延续性程度 (D5)	0.0229
				造型树造型风格的延续性程度 (D6)	0.0115
艺术价值 (B2)	0.4935	园林艺术价值 (C4)	0.1234	景观营造对园林艺术设计原则的体现程度 (D7)	0.0925
				有影响力的造型树景观节点数量(D8)	0.0309
		造型艺术价值 (C5)	0.3701	造型树造型丰富度 (D9)	0.2426
				造型树造型的难易程度 (D10)	0.0295
科研价值 (B3)	0.0467	造型技艺研究价值 (C6)	0.0467	造型树所属造型流派及其影响力 (D11)	0.0980
				造型技术的独特性及其流派代表性 (D12)	0.0156
文化关联价值 (B4)	0.0944	文学价值 (C7)	0.0236	造型风格的独特性与代表性 (D13)	0.0311
				造型树造型主题相关的文学作品数量 (D14)	0.0118
		园居文化价值 (C8)	0.0708	不同造型风格体现的文化精神丰富度 (D15)	0.0118
				对苏州城市园居氛围营造的重要性 (D16)	0.0177
现今价值 (B5)	0.1222	旅游价值 (C9)	0.0326	对本土城市园居生活、盆玩风尚传承的重要性 (D17)	0.0531
		教育价值 (C10)	0.0132	提升道路景观特色与观赏性的程度 (D18)	0.0326
		健康价值 (C11)	0.0076	对人们认识苏州园林、苏派盆景的促进作用 (D19)	0.0132
		品牌价值 (C12)	0.0688	美化与改善环境对人们身心健康的影响程度 (D20)	0.0076
				对苏州园林、苏派盆景的品牌推广作用 (D21)	0.0688

表2 克隆巴赫系数 α 取值对应的可信度
Tab. 2 The confidence corresponding to Cronbach's alpha values

克隆巴赫系数 α Cronbach's alpha	内部一致性（问卷可信度） Questionnaire reliability
$0.9 \leq \alpha < 1$	可信度很高
$0.8 \leq \alpha < 0.9$	可信度高
$0.7 \leq \alpha < 0.8$	可以接受
$0.6 \leq \alpha < 0.7$	可信度较低
$0.5 \leq \alpha < 0.6$	可信度低
$\alpha < 0.5$	不可信

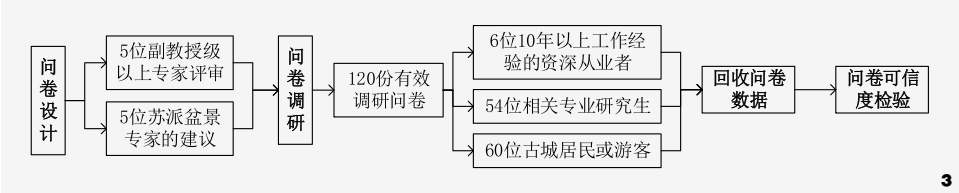


图3 问卷设计与调研数据回收过程
Fig. 3 Questionnaire design and survey data collection process

记 $\lambda_{\max}$ 为 n 阶判断矩阵 P 的最大特征根, 则 n 阶判断矩阵 P 的最大特征根 $\lambda_{\max}$ 的计算见公式(2)。

$$\lambda_{\max} = \sum_{i=0}^n \frac{(P\omega)_i}{n\omega_i} \quad (2)$$

对得到的计算结果进行加权平均, 得到趋向性意见的判断矩阵, 然后对其进行一致性检验, 判断层次分析得到的结果是否基本合理。随机一致性比率 CR 的求值见公式(3)。

$$CR = \frac{\frac{\lambda_{\max} - n}{n} - 1}{RI} \quad (3)$$

式中, RI 为平均随机一致性指标, 当 n 为2、3、4、5时, RI 分别为0、0.52、0.89、1.12。当 $CR < 0.10$ 时, 说明判断矩阵具有一致性, 分析结果合理。将4个判断矩阵的数据进行整理(表4), 一致性检验均通过, 根据判断矩阵计算出的权重数据和其他的因子权重比较结果, 可以算出评价体系的各级因子权重(表1)。

3 苏州干将路造型树景观的文化价值评价

3.1 苏州干将路绿化概况

干将路是最早全面进行造型树景观建设的古城道路, 可以追溯到1994年第一次现代化建设后干将河两侧绿化带的营建, 并经历了从出现到大量运用形成道路景观特色的历程(图5), 形成了今天的干将十八景^[15]。现

状干将路造型树景观的变化不仅仅体现在造型树的数量和营造规模上, 受现代园林的影响, 其景观风格也发生了变迁。

现状干将路部分造型树景观节点还能较好地保持传统苏州园林风格, 如“言亭怀古”

造型树的古雅意境(图1-c), “云林逸韵”造型树和太湖石相配俨然一幅“树石图”(图1-d)。但在多重矛盾冲击下干将路造型树景观也存在不少问题(图6), 造型树缺乏专业维护, 造型破坏甚至消弭; 湖石等配景组景凌乱, 整体景观不协调; 造型树的组植缺乏逻辑且拥挤, 造型被遮挡整体效果不佳; 花境色彩繁杂与造型树风格和古城氛围不搭。

3.2 干将路造型树景观评价

结合干将路造型树景观现状调研情况, 整理其文化价值评价相应的测度项内容, 并

表3 因子比较时对应标度值的含义
Tab. 3 The meaning of the corresponding scale value when comparing factors

标度值 Scale value	标度含义 Scale value meaning
1	两个指标之间重要性相同
3	前一指标比后一指标比较重要
5	前一指标比后一指标重要
7	前一指标比后一指标非常重要
2、4、6	表示重要性介于相邻的级别之间, 当标度值为对应数值倒数时, 两者重要性相反

表4 判断矩阵随机一致性指标表
Tab. 4 Table of random consistency index of judgment matrix

判断矩阵 Judgment matrix	最大特征根 $\lambda_{\max}$ The largest eigenvalue	阶数 n Level number	一致性指标 RI Consistency index	一致性比例 CR Consistency ratio	一致性检验 Test result
A-B	5.188	5	1.120	0.042	通过
B1-C	3.054	3	0.520	0.052	通过
B5-C	4.069	4	0.890	0.026	通过
C5-D	3.033	3	0.520	0.031	通过

表5 测度项评分等级表
Tab. 5 Measure rating scale

级别 Level	评分 a Grade	测度项表现 Measure performance
非常优秀	$a \geq 90$	测度项价值体现非常优秀, 几乎没问题
优秀	$80 \geq a < 90$	测度项价值体现优秀, 问题轻微
较优秀	$70 \geq a < 80$	测度项价值体现较优秀, 问题较明显
一般	$60 \geq a < 70$	测度项价值体现一般, 问题明显
较差	$50 \geq a < 60$	测度项价值体现较差, 问题较严重
差	$40 \geq a < 50$	测度项价值体现差, 问题严重
非常差	$a < 40$	测度项价值体现非常差, 问题很严重

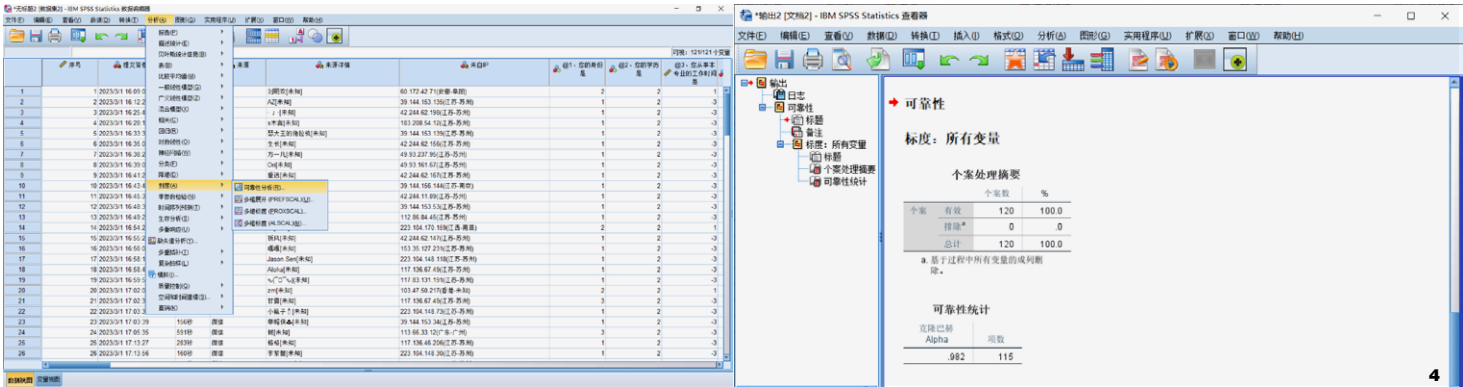
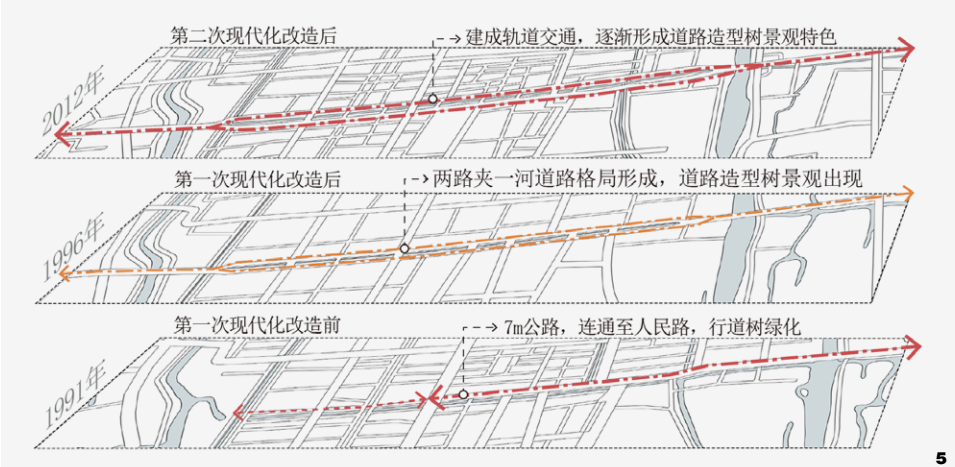


图4 问卷数据导入SPSS软件并进行可信度检验的界面
Fig. 4 The interface of importing questionnaire data into SPSS software and conducting reliability test

图5 干将路造型树景观运用的变迁^[34-36]
Fig. 5 Changes in the landscape application of modeling trees on Ganjiang Road

图6 干将路造型树景观现状
Fig. 6 Current situation of modeling tree landscape in Ganjiang Road



采用百分制，分7阶对测度项内容进行评价打分(表5)。整理问卷评分数据，结合测度项各因子权重数据，即可换算得到测度项各因子的评分(表6)；通过一、二级指标的权重关系可以换算得出各个指标的评分状况，根据评分结果得出干将路造型树景观的综合评价(表7)。

3.3 评价结果分析

干将路造型树景观文化价值的综合评分为85.27分，参照表5对应评价结果为“优秀”，但整体仍存在一些问題，对其一、二级指标评分结果进行详细分析可知：

(1) 历史延续性价值(C3) 较低影响历史价值(B1)。受多重矛盾影响，干将路景观模式虽然连续，但是景观风貌变化较大，与城市文化氛围不协调；另一方面造型树得不到良好的专业维护，部分造型破坏甚至消弭，导致历史延续性价值较低，影响历史价值的表现。

(2) 一级因子权重最大的艺术价值(B2) 在一级指标中评分最低，对文化价值(A1) 影响最大。现状干将路景观在园林艺术设计表现上存在诸多问题，导致园林艺术价值(C4) 评分较低；另一方面，虽然现状造型树较多有221棵，但造型清晰的造型树仅151棵，占总数的68.33%，且造型风格种类不多只有7种，影响造型艺术价值(C5) 的表现。

(3) 现今价值(B5) 受整体景观表现影响，各项价值构成得分并不突出。景观效果是现今价值中旅游、教育、健康、品牌等价值体现的前提，受现状问題影响艺术价值(B2) 得分较低，部分景观节点效果存在较明显的缺陷，从而导致道路景观整体美化环境，地域文化推广与认知，城市文化品牌宣传等价值体现受限。

表6 干将路造型树景观文化价值测度项评分表
Tab. 6 Evaluation table of cultural value measurement items of Ganjiang Road modeling tree landscape

测度项 Measurement item	造型树景观文化价值 The measure of cultural value of Ganjiang Road modeling tree landscape	评分 Grade	得分 Value
D1-1	可以追溯到 20 世纪 90 年代，约 30 年历史 ^[14]	90	4.87
D2-1	造型树多为慢速树种，以 20 年成形计算，树龄最长不少于 50 年 ^[32]	89	2.41
D3-1	景观节点在拙政园、网师园、环秀山庄、留园等都有迹可循 ^[2]	94	6.00
D4-1	景观历史较长，且造型树造型和数量丰富创作相关历史人物众多 ^[2]	88	5.61
D5-1	景观模式整体发展连续，未有中断，配置方式存在变化 ^[2]	79	1.81
D6-1	造型风格连续但有损坏，现状 221 棵造型树，造型清晰的有 151 棵 ^[32]	77	0.89
D7-1	整体体现了因地制宜的设计原则，但造型树景观配置存在一些问题 ^[15,20]	78	7.22
D8-1	干将路古城段长约 3 km，具有代表性的造型树景观节点有 18 处 ^[2]	85	2.63
D9-1	现场造型树有苏派树木盆景 13 大类造型风格中的 7 类 ^[32-33]	79	19.17
D10-1	苏派造型追求诗画意境，造型艺术要求高而费时 ^[32-33]	91	2.68
D11-1	苏派造型艺术属于 5 大盆景流派中的苏派，造型技艺影响广泛 ^[5]	94	9.21
D12-1	造型树可以明显看到“粗扎细剪，剪为主扎为辅”等苏派盆景技艺 ^[32-33]	89	1.39
D13-1	造型树清秀古雅，配植简单自然符合苏派盆景“云林山树画意” ^[32]	87	2.71
D14-1	造型树创作联系吴门画派，陆云、陆机、白居易等大量诗画作品 ^[32]	92	1.09
D15-1	现状 7 种造型风格，联系不同的文化寓意，内涵丰富 ^[32]	90	1.06
D16-1	道路造型树景观作为苏州园林延伸，丰富城市园居文化 ^[3,16]	83	1.47
D17-1	造型树景观特色鲜明，传承盆玩风尚，联系苏式园居生活 ^[3,32]	90	4.78
D18-1	形成城市景观特色，“干将路十八景”设置吸引游客 ^[3]	83	2.71
D19-1	造型树景观文化内涵丰富，促进人们对苏州园林、盆景的认识 ^[3]	84	1.11
D20-1	提升城市景观效果，改善环境，维护人们的身心健康 ^[3]	83	0.63
D21-1	干将路成为苏州园林、苏派盆景等地域文化的展示窗口 ^[3,19]	85	5.85

表7 干将路造型树景观文化价值构成一、二级指标评分统计表
Tab. 7 Ganjiang Road model tree landscape cultural value constitutes the first and second index score statistical table

目标层 Target level	一级指标 Primary index	得分 Value	评分 Grade	二级指标 Secondary index	得分 Value	评分 Grade
A1 景观文化价值	B1 历史价值	21.59	88.76	C1	7.28	89.67
				C2	11.61	91.00
				C3	2.69	78.33
	B2 艺术价值	40.90	82.88	C4	9.84	79.75
				C5	31.06	83.93
	B3 科研价值	4.09	87.67	C6	4.09	87.67
	B4 文化关联价值	8.40	88.94	C7	2.15	91.00
				C8	6.25	88.25
	B5 现今价值	10.29	84.23	C9	2.71	83.00
				C10	1.11	84.00
				C11	0.63	83.00
				C12	5.85	85.00
综合评分			85.27			

综上,目标文化价值受限主要是一级指标权重最大的艺术价值(B2)不突出,且其表现影响到现今价值(B5);景观风貌变化与造型树造型破坏导致历史延续性价值(C3)较低影响到历史价值(B1)。

4 苏州古城道路造型树景观文化价值提升策略

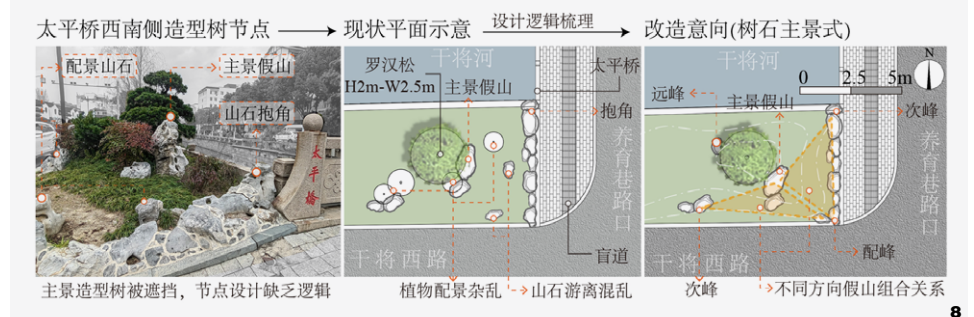
苏州古城道路景观中造型树的运用是有其历史背景、基础条件和地域特色的,现状道路景观问题的根本原因是对造型树景观的文化价值缺乏足够认识,景观建设盲目跟风而导致特色消弭。基于古城中最具代表性的干将路的造型树景观文化价值评价结果及分析,对古城造型树景观的营造提出以下改进策略:

(1) 恢复传统造型树景观风格,保证景观风貌的延续性,以提升历史延续性价值。古城道路造型树景观是吸收和借鉴苏州园林艺术,融合地方特色苏派盆景的结果,其传统风格更能彰显古城的历史文化韵味。如现代花镜式配植的造型树景观节点可以调整为树石主景式,缓坡草坪更符合苏州园林自然、素雅的氛围(图7)。

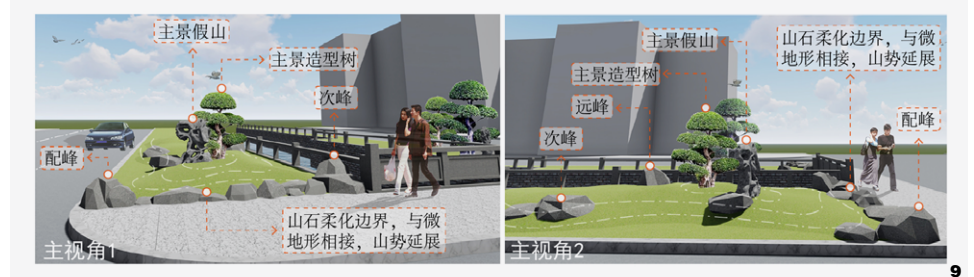
(2) 突出造型树主景地位,因地、因景制宜以提升景观效果与园林艺术价值。除了场地特色环境的影响,景观节点中造型树数量的不同,在具体表现上也存在差异。单棵造型树为主景的节点,注重造型树个体造型及其所表达的诗画意境的展现;造型树作为建筑的重要配景时,应起到柔化建筑边界、丰富建筑立面的效果,如“言亭怀古”节点。多株造型树营造的景观节点,应以整体的画意营造为主,造型树的布置宜有主有次、有直有斜、高低参差、前后错落有致,如“云林逸韵”节点。



7



8



9

图7 现状造型树景观节点调整示意

Fig. 7 Current situation modeling tree landscape node adjustment diagram

图8 干将路太平桥西南侧造型树景观节点中配景山石调整示意

Fig. 8 The adjustment of landscape rocks in the landscape node of modeling tree on the southwest side of Taiping Bridge on Ganjiang Road

图9 造型树景观节点中配景山石调整后主视角意向图

Fig. 9 Image of the main angle of view after the adjustment of the landscape rocks in the modeling tree landscape node

(3) 注重节点意境的营造,以增进文化内涵,提升文化关联价值与园林艺术价值。造型树景观节点设计注重逻辑,景观要素搭配分清主次,讲求意境的含蕴,以提升景观效果。如干将路太平桥西南侧造型树景观节

点原有逻辑混乱,应区分假山石与主景造型树之间的体量与空间位置关系,处理好山石之间“主、次、配”的组合关系,这样容易形成“三远”变化(图8)。山石抱角呼应假山营造,在柔化硬质边界的同时可以配合微

地形形成山势，达到“作假成真”的效果，形成“未山先麓”的山势变化（图9）。

（4）注重造型养护管理，安排专业人士定期维护，提升造型艺术价值。造型树的造型风格表现是造型艺术价值的根本，而造型的完整和清晰体现是造型风格表现与造型树景观效果的保障，是旅游、教育、健康、品牌价值实现的前提，并由此保证目标文化价值的实现。

注：图5底图改绘自参考文献[34-36]，其余图表均由作者自绘/摄。

致谢：

感谢郭明友、王杰青、王利芬、严晶、郑丽5位专家与苏州园林系统盆景专家的写作指导，以及文章写作过程中所有给予帮助的人。

参考文献

[1] 贺宇晨. 行走苏州园林[M]. 苏州: 苏州大学出版社, 2015: 175.

[2] 中国园林网. 苏州城市绿化呈现五大亮点, 生态绿意营造宜居城市[EB/OL]. (2012-03-13)[2024-02-26]. http://design.yuanlin.com/html/article/2012-3/yuanlin_design_9331.html

[3] 苏州园林官微. 快看! 苏州园林里的百年苏派盆景亮相街头[EB/OL]. (2021-12-07)[2024-02-26]. <https://mp.weixin.qq.com/s/UBdCqEnjZxgpdHCnp7Jg2A>

[4] 冯纪忠. 人与自然——从比较园林史看建筑发展趋势[J]. 中国园林, 2010, 26(11): 25-30.

[5] 李树华. 中国盆景文化史[M]. 北京: 中国林业出版社, 2019: 19-20.

[6] 柴培根, 周凯. 本土设计理念在老城更新中的实践与思考——隆福大厦改造[J]. 建筑学报, 2020(08): 78-85.

[7] 汪辉, 黄程前, 杨丹桂. 造型树在湖南省城市园林绿化中的应用[J]. 湖南农业大学学报(自然科学版), 2012, 38(S1): 175-177.

[8] 张晓焯. 造型苗木文化园的规划设计研究[D]. 南京: 南京农业大学, 2012.

[9] 何清云. 造型树与植物景观配置模式应用研究[D]. 广州: 仲恺农业工程学院, 2016.

[10] OCHIAI H, SONG C R, IKEI H. Effects of Visual Stimulation with Bonsai Trees on Adult Male Patients with Spinal Cord Injury[J]. International Journal of

Environmental Research and Public Health, 2017, 14(9): 1017.

[11] SONG C R, IKEI H, NARA M. Physiological Effects of Viewing Bonsai in Elderly Patients Undergoing Rehabilitation[J]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2018, 15(12): 2635.

[12] HERMANN C, EDWARDS S D. Practitioners' Experiences of the Influence of Bonsai Art on Health[J]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, 18(6): 2894.

[13] HERMANN C. Bonsai as a Group Art Therapy Intervention Among Traumatized Youth in KwaZulu-Natal[J]. PsyCh Journal, 2021, 10(2): 177-186.

[14] 马红, 苏建中, 纪亮, 等. 彩虹飞落姑苏城——苏州市建委主任严道明谈干将路建设及其前景[J]. 城乡建设, 1995(06): 25-27.

[15] 陈泳. 苏州干将路更新设计评析[J]. 东南大学学报, 1999(01): 89-94.

[16] 陈泳. 城市空间: 形态、类型与意义——苏州古城结构形态演化研究[M]. 南京: 东南大学出版社, 2006: 61.

[17] 傅凡, 李红, 赵彩君. 从山水城市到公园城市——中国城市发展之路[J]. 中国园林, 2020, 36(04): 12-15.

[18] 谢志强, 王红艳. 城市建设不能本末倒置——如何规避“千城一面”现象[J]. 人民论坛, 2017(15): 54-56.

[19] 苏州市园林和绿化管理局苏州市林业局网站. 2021年苏州市主城区重点区域主干道绿化和景观提升工程一期项目顺利竣工[EB/OL]. (2022-06-14)[2024-02-26]. <http://ylj.suzhou.gov.cn/szsyj/qmywzshdsy/202206/6294aed245b84fde9d313d26ccf00a4e.shtml>

[20] 谭颖, 齐康. 历史文化名城保护中的道路开拓与建设——以苏州干将路为例[J]. 城市规划, 1997(06): 32-34.

[21] 姜伟. 苏州古城保护与发展的历史回顾与总结[J]. 城市规划, 2022, 46(S1): 5-12.

[22] 顿明明, 王勇. 苏州历史文化街区保护历程回顾与思考[J]. 城市规划, 2022, 46(S1): 76-83.

[23] 成实, 成玉宁. 从园林城市到公园城市设计——城市生态与形态辩证[J]. 中国园林, 2018, 34(12): 41-45.

[24] 杜栋, 庞庆华, 吴炎. 现代综合评价方法与案例精选[M]. 北京: 清华大学出版社, 2015: 3-6.

[25] 范玉刚. 全球文化影响下中国主流文化价值观的建构与传播[M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2020: 18-20.

[26] 崔治忠. 文化与价值[M]. 北京: 知识产权出版社, 2022: 1-3.

[27] 孙美堂. 文化价值论[M]. 昆明: 云南人民出版社, 2005: 82-84.

[28] 王碧云, 修新田, 兰思仁. 基于AHP-模糊综合评价

法的森林公园文化价值评价[J]. 林业经济, 2017, 39(11): 35-39.

[29] 冯琳, 牟江. 基于AHP法的林盘文化价值评价及应用研究[J]. 四川建筑科学研究, 2015, 41(03): 157-160.

[30] 傅凡. 香山静宜园文化价值评价[J]. 中国园林, 2017, 33(10): 119-123.

[31] 韦金笙. 中国盆景制作技术手册[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 2018: 52-53.

[32] 邵忠. 中国苏派盆景[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 2004: 1-3.

[33] 韦金笙. 中国盆景的历史、流派及其艺术欣赏意境[J]. 北京林业大学学报, 2001(05): 79-81.

[34] 杨其庚. 苏州旅游图[CM]. 南京: 江苏人民出版社, 1991.

[35] 西安地图出版社. 苏州交通旅游图[CM]. 西安: 西安地图出版社, 1995.

[36] 江苏省基础地理信息中心. 苏州交通旅游图[CM]. 长沙: 湖南地图出版社, 2012.