

中国城市荒野地保护策略研究

Research on Protection Strategies for Urban Wilderness in China

代 璐¹ 赵 锋^{1*} 刘晓霞² 任海涛¹ 李虎兵¹
DAI Lu¹ ZHAO Feng^{1*} LIU Xiaoxia² REN Haitao¹ LI Hubing¹

(1. 西安建筑科技大学艺术学院, 西安 710054; 2. 西安外国语大学旅游学院, 西安 710054)
(1. School of Art, Xi'an University of Architecture and Technology, Xi'an, Shaanxi, China, 710054; 2. School of Tourism, Xi'an International Studies University, Xi'an, Shaanxi, China, 710054)

文章编号: 1000-0283(2024)07-0089-08
DOI: 10. 12193 /j. laing. 2024. 07. 0089. 011
中图分类号: TU986
文献标志码: A
收稿日期: 2024-02-18
修回日期: 2024-04-19

摘 要

具有高度自我调节系统的荒野作为最具有原始自然属性特征的一类景观对城市气候调节、生物多样性的保护具有重要意义。然而荒野在城市中难以融合的特点逐渐显现, 探讨中国城市荒野地面临的机遇和挑战, 提出中国城市荒野地的保护策略及建议:(1) 加强荒野地城市荒野分类保护, 将城市荒野分为4大类并提出针对性的保护和修复策略。(2) 基于社会认知论构建荒野价值认同行为三元交互模型, 强调个体、社会和环境之间的互动, 以塑造荒野价值认同行为。(3) 基于景观生态学原理加强荒野廊道连通性, 强调耦合结构与功能的连通性, 以达到生态系统最优化。(4) 增强荒野在城市中的接受度, 提高荒野可达性, 控制荒野景观病态分布, 建立荒野过渡区, 以此平衡人与自然之间的可持续相处。通过以上策略保护荒野景观在城市中的生存状态, 以促进生物多样性的良性发展。

关键词

荒野; 城市; 城市荒野景观; 再野化; 生物多样性; 生态文明

Abstract

The wilderness, characterized by highly automated systems, embodies the most primitive natural features and holds significant importance in regulating urban climate and conserving biodiversity. However, the challenge of integrating wilderness into urban settings has become increasingly evident. This discussion explores the opportunities and challenges wilderness areas face in Chinese cities, proposing protection strategies and recommendations, and, first, strengthening the classification and protection of urban wilderness areas, categorizing them into four types, and proposing targeted protection and restoration strategies. Secondly, building a three-element interactive model of wilderness value identification behavior based on social cognitive theory, emphasizing the interaction among individuals, society, and the environment to shape wilderness value identification behavior and thirdly, enhancing wilderness corridor connectivity based on principles of landscape ecology, emphasizing the connectivity of coupled structure and function to achieve optimal ecosystem functioning and fourthly, enhancing the acceptance of wilderness in urban areas by improving accessibility, controlling the pathological distribution of wilderness landscapes, and establishing transitional zones to achieve a balance for sustainable coexistence between humans and nature. These strategies protect wilderness landscapes in urban areas to promote biodiversity's benign development.

Keywords

wilderness; city; urban wildscape; rewilding; biodiversity; ecological civilization

代 璐

1999年生/女/山东泰安人/在读硕士研究生/研究方向为荒野景观

赵 锋

1974年生/男/陕西西安人/博士/教授/研究方向为工业设计、文化遗产保护

刘晓霞

1973年生/女/陕西西安人/博士/教授/研究方向为人文地理学、城市设计

随着人口激增、土地紧张, 居民对荒野的偏见以及对违法犯罪行为在隐秘之地发生的担忧, 导致城市建设中的荒野地逐渐压缩, 灰色基础设施增加, 降低了城市韧性, 威胁着城市生态系统的稳定性。而荒野在自然长期主导下所形成的有别于一般城市绿地

*通信作者 (Author for correspondence)
E-mail: feng.z@xauat.edu.cn

基金项目:
陕西省软科学研究计划“基于广义专家群体的文化产品设计研究”(编号: 2020KRM140)

景观的独特自然风貌的展现,使得荒野景观在城市中潜在的价值逐渐显现。荒野不仅是城市中珍贵的自然资源,还在生态、游憩、社会、文化、审美、教育、经济等方面具有重要价值^[1]。因此,保护和尊重荒野景观对于维持地球的生态平衡、人类的健康和城市的可持续发展至关重要。文章针对荒野地被城市挤压等现象提出系统性的保护策略,对荒野斑块之间、居民与荒野地的最佳空间距离关系提出相应建议,以实现人与自然的和谐相处。

1 荒野的起源

人类对荒野的认识来自于最早经历荒野历史变迁的欧美国家。旧大陆起初,欧洲人来到北美后经历了对荒野的恐惧、敌视到珍爱、赞美与保护的不同历史阶段,并且展示了他们看待荒野的态度^[2]。1964年通过的美国《荒野法》,使荒野保护法成为了一部具有法律约束力的制定法,代表了环境保护新理念的诞生^[3],同时也成为定义传统荒野的主要依据。该法案提出:“荒野,相对人及其工作所占据的那些景观区域而言,被视为没有被人开凿过的大地及其生命共同体所在的区域,在那里人本身是一个不能够逗留的参观者。”^[4]欧盟《自然保护区荒野指南》也建立起欧洲荒野保护体系并打造欧洲荒野再生计划。2007年,谢菲尔德大学景观系在组织的学术论坛中探讨了城市荒野的概念:“城市中以自然为主导的土地,尤其指那些在自然演替过程中呈现植被自由生长景象的地方。”^[5]城市荒野包括那些无人问津的荒蛮之地、自发进行次生演替的城市废弃地以及经过城市更新、用地性质转变而腾退的被自发生长植物所覆盖的暂时遗忘的角落,这些荒野可大可小,从人行道的裂缝到更大尺度的城市景

观。荒野与一般的城市绿地不同,不需要人为的过度干预和高成本维护,荒野的存在或发展没有碳足迹。

2 中国城市荒野地保护机遇与挑战

2.1 机遇

“再野化”(rewilding)是一种新兴的生态修复方法,旨在提升特定区域的荒野程度,重点在于增强生态系统的韧性和保持生物多样性。核心要素包括保护核心荒野地、增加连通性、保护关键种、适度允许自然干扰、降低人类干扰等^[6]。2020年以后,全球生物多样性框架将荒野保护的重要性进一步提升^[7]。在联合国“生态系统恢复十年倡议”和第十五次《生物多样性公约》缔约方大会中,均强调提升城市生物多样性和恢复本土生物群落的重要性。全球各国对荒野的重视度不断提高,再野化实践也不断被推进,并指出保护城市荒野可应对生物多样性危机,提高居民健康和城市韧性的重要作用。此外,再野化与中国生态保护修复理念紧密契合,与“人与自然共生”等生态文明观念一脉相承。中国也已实施诸如退耕还林、退牧还草、物种重引入等生态保护举措,为再野化奠定基础。此外,国土规划、国家公园体系建设以及山水林田湖草生态修复工程等重要实践持续开展,也为再野化提供了新的历史机遇。

在城市荒野地的保护中,英戈·科瓦里克^[8]将城市荒野划分为两类:以自然遗迹为代表的“古老荒野”和工业城市中诞生的“新生荒野”。中国学者提出了城市荒野地保护的多种途径,包括分类保护、再野化实践、法律政策的支持等。王晞月^[9]将城市荒野景观实践划为初级荒野景观的保护性开发、次级荒野景观的更新修复和类荒野景观的创造。崔鑫洋^[9]提出以人工模拟荒野建

造新的生态环境,使场地在时间作用下能够从类荒野景观过渡为自然的荒野景观。曹越等^[10]认为应当在城市保护地中保护野性自然、再野化部分城市区域、在城市公园中营造类荒野景观以及在城市空间中系统性融入野性自然。目前,学者多从荒野分级保护、加强荒野连通性以及模拟荒野等角度出发进行再野化实践。

然而,中国荒野还存在如下问题:(1)中国较西方国家城市荒野种类更多,在荒野种类划分中不够精确,在设计和管理绿地时采取的策略针对性较弱;(2)法律、管理和政策上并未对荒野作出明确划分或出示相应的保护条例;(3)在设计实践过程中,更多考虑荒野自身的营造,忽略了人与荒野的关系与界限,也未能让居民参与进来;(4)学术研究领域更注重再野化的实践和策略,对城市中原有荒野地的保护考虑较少。

2.2 挑战

2.2.1 人们对于荒野的负面认知

席丹丹等^[11]对成都城市荒野景观价值居民认知度进行了调查,发现超过80%的受访者对荒野的认知程度偏低,且青少年相比老年人更容易接受荒野景观。人们对荒野景观排斥及认知缺失的主要原因在于:(1)原始荒野的未知性和危险性给公众带来的畏惧心理;(2)由于人多地少,荒野地与住宅之间较为紧密,影响居住体验;(3)在对荒野景观的处理上未考虑受众需求且缺乏定期管理;(4)政府及社会并未对荒野做出普及,公众对“荒野”的理解仍停留在“荒凉”或“荒地”的层面,未充分认识到荒野的开发与保护价值^[12]。城市相较于其他地方来说,人类对自然的介入度更高。事实上,人类在荒野景观中的角色应当是管理者和保护者,而不

是破坏者。荒野景观的保护不仅需要景观、生态等专业人士的努力,也需要城市居民的接受、支持与参与。因此转变公众对荒野的态度是再野化工作的关键。一般的景观设计容易使荒野地失去原有的野性。为改善人们对荒野的负面认知,景观设计可以通过提供正面感知元素来体现“管护的迹象”^[13]。这些干预产生了荒野和人工绿地的混合体,而挑战在于如何保留场地过去“非正式”的独特性,并将自生植被的组成、结构和功能在演替中的自然变化纳入考量^[14]。

2.2.2 中国荒野地保护管理的缺失

研究显示,中国国土总面积中有42%为荒野地,然而只有23%被现有自然保护区覆盖^[6]。城市中的小型荒野地极易被忽视和清除,使得许多野生动植物的生存空间急剧减少。此外,全球范围内已有48个国家通过法律确立了IUCN-1b类自然保护区(即荒野保护地),22个国家通过行政手段设立了荒野区或保护地中的荒野分区^[12]。然而,中国对于荒野地尚未明确界定范围,相关保护仅以《自然保护区条例》为主。2017年中国颁布《建立国家公园体制总体方案》,其对国家公园的定义和保护目标与国际上荒野的概念非常相似,但在候选地科学选择、边界划定、合理分区、科学管理等方面存在诸多不足^[15-16]。这表明中国国家公园体制改革需要更多的细化和完善,以确保国家公园的有效管理和保护,实现其在保护生态环境和促进可持续发展方面的长期目标。

2.2.3 荒野难以管理,具有潜在危险

一方面,在大多数没有人类干预的情况下,经过几年的自然演替,荒野场地会被茂密的木本植被所覆盖,另外,尽管城市新生

森林会提供动植物栖息地,但其不适合习惯于阳光充足、开阔环境的濒危物种的生活^[17]。另一方面,凯瑟琳·沃德·汤普森在《城市荒野景观》中指出,荒野的固有风险使得儿童难以直接接触,限制了年轻人的游憩范围^[18]。在国外,荒野地常伴有高犯罪率、隐蔽性和冒险性,以及不正当活动的易发,使其充满了危险和未知。此外,城市居民期望在绿地中得到放松,但管理者常因安全和干扰考虑限制其活动,甚至改变荒野地性质。荒野地不规则、无组织的使用方式难以被规划者了解,也不在官方的保护范围内,这使得荒野景观的管理变得复杂且困难。

2.2.4 荒野地破碎化严重

中国面临人口密集与土地稀缺的严峻挑战,城市发展需求不断蚕食荒野地,大量的土地被用于建设住宅区、商业中心、道路、工厂等基础设施,导致城市荒野被划分得支离破碎。调查显示,中国超小型荒野地(面积小于10 km²)超过7万块,斑块数量占比高达81.57%,其中城市占比最多,小型荒野地(面积为10 ~ 99 km²)斑块数量占比达到11.83%,说明中国城市荒野地破碎化较为严重^[19]。荒野地斑块缺失造成生态廊道的阻断,阻碍种群间的基因交流,引起近交衰退,同时在一定程度上阻碍动物迁徙,生态系统受到严重影响。中国城市荒野地破碎化的严重程度更是对荒野连通性保护认识和机制的不足。缺乏对荒野连通性的保护意识和有效机制,使得荒野地的片段化愈发严重,生态系统的脆弱性进一步加剧。

3 中国城市荒野的保护策略及建议

基于对机遇和挑战的分析,本文进一步对中国城市荒野地进行系统性保护策略研

究,根据中国荒野地在城市中的生存现状、分布特点以及城市居民于荒野间的关系提出相应的设计策略,为相关规划设计实践提供思路和参考。

3.1 基于人为干预程度的城市荒野分类保护

根据前人的研究,城市荒野景观通常被简单分为两大类:一类是在城市中所忽略的、任植物随意生长的野蛮之地,即原生荒野;一类是由于城市更新而荒废的、无人管理的荒凉之地,通过自我修复和替代形成的新的荒野之地,即再生荒野^[7]。在中国城市中,由于人多地少的特殊原因造成城市中大型荒野地较少,分布及种类复杂多样,因此可以做更详细的划分。

城市原生荒野可以根据中国目前保护状况进一步分为:(1)大型自然保护区,包括国家公园、地质公园、自然保护区、森林公园等,它们通常处在城市边缘,人为干预较少(图1);(2)城市中未划入保护区的荒野区域,包括城市开发余留的区域、湖泊、林地等干预较少的区域,这一类场地往往具有植被无节制生长造成植被密集的现象,无人管理和规划的荒野地可达性不高,无法令人看到荒野地的价值(图2)。

城市再生荒野按尺度大小进一步分为:(1)工业后再生荒野,指城市工业化发展后以恢复城市生态为目的进行用地拆除后未经人干预缓慢演变而来的荒野地,如城市废弃铁路、城市废弃矿区、后军事用地等(图3,图4)。法国景观设计师吉尔斯·克莱门特认为棕地“不应该是充满垃圾与杂草的废弃之地,而被视作未来的储存库或‘生物的时间胶囊’”,棕地见证了历史的发展,居民的情感储存在断垣残壁中,在改造过程中不应该被简单抛弃^[19]。在《城市荒野景观》的第一



图1 太平山国家公园
Fig. 1 Taiping Mountain National Park

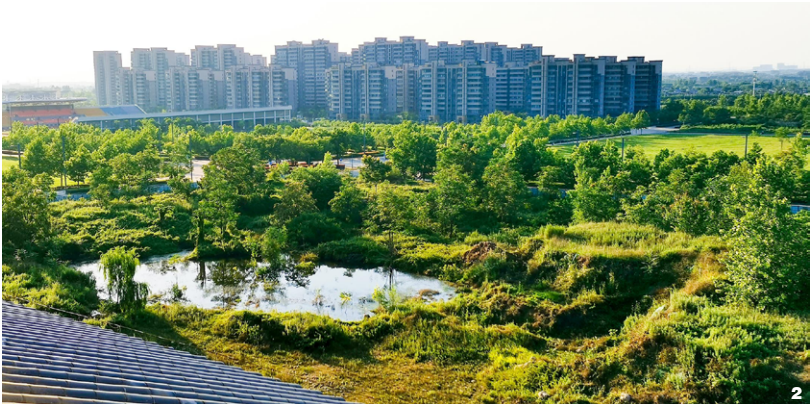


图2 建设中遗留的场地
Fig. 2 Sites left over during construction



图3 上海滑板公园
Fig. 3 Shanghai Skateboarding Park

图4 上海油罐艺术中心
Fig. 4 Shanghai Tubing Art Center



图5 路边绿化
Fig. 5 Roadside green belts

章中克里斯托弗·伍德沃德提到了“并置”一词，将整个场地以时间为轴进行叙事性改造，这种并置延缓或逆转了对时间或历史进展的正常感知^[19]。(2) 城市小型再野化生态区，包括城市中路边绿化、小型水库绿地、小型耕地、私人或公共花园等，人为干扰相对较大(图5)。表1为对以上4类荒野地进行针对性保护与设计。

3.2 基于社会认知论三元交互模型构建价值认同体系

20世纪60年代，班杜拉基于勒温模型提出了人的行为是由人、环境、行为三元交互而形成的理论，并认为环境、人与其行为之

间互为因果、相互决定，从而形成一个系统，称为“三元交互决定论”^[20]。该理论强调环境、个体和行为之间的相互关系，为人类接纳、保护荒野地参与度的影响因素提供了重要的理论基础。基于此，从自我因素、社会环境因素及行为因素三个方面入手，结合中国社会现状，构建荒野景观价值认同体系^[21]。研究通过列举在荒野认知、保护过程中可能产生的影响因素，并在三元交互模型中进行归纳，构建荒野价值认同行为三元交互模型(图6)。

3.2.1 个人因素

(1) 个人环保素养：个体具备的关于环境保护知识、态度和行为技能，包括了解环

境问题、采取环保行动、促进可持续发展的意识和行为。(2) 自然感知力：个体对野外环境的感知和体验能力，包括对自然景观、野生动植物、气候和地形等要素的敏感性和感知深度。(3) 荒野认知：个体对荒野环境的认知和理解，包括了解荒野的生态系统、文化价值、生物多样性和可持续性，同时包括对荒野危险性的负面认知。

3.2.2 社会环境

(1) 政府支持：政府在环保和荒野保护方面提供的政策、法规、经济和资源支持，比如将荒野地纳入国家自然保护体系数据库并提出系统的针对性的保护意见。对于已经

表1 城市荒野地分类及保护策略
Tab. 1 Classification and protection strategies of urban wilderness

种类 Type	干预度 Intervention level	定位 Positioning	面域大小 Region size	优化方式 Optimization method
城市中大型自然保护地	小	受到国家或地方管理的生态演替度较高、生物多样性良好的大型自然保护区	较大型	注重对保护区游客路线的合理规划；对外来物种的严格把控，加强对区域内物种的监管力度，保证野生植被的萌发免受干扰
城市中未划入保护区的荒野区域	较小	城市建设中被遗忘的角落，保护性及重视度不高，植被无节制生长的荒野区	中、小型	对场地进行适当的人工干预和规划，赋予一定的功能提高可达性和人与自然的互动性；针对动物迁移的暂歇地可分时段控制人为干预度，维护其良好的生态秩序，提升动物迁移的成功率
城市工业后再生荒野	较大	城市工业废弃后，单一植被自然更替形成的新荒野地	中、小型	对场地内遗留的工业文化、建筑设备进行相应的保留、再利用、再生设计并赋予其一定的文化内涵；在不影响原有物种的基础上进行人工裁伐、外来植被引进等提高场地生物多样性，丰富植被群落
城市小型再野化生态区	大	城市中分布广泛且碎裂的较小范围的荒野地	小型	加强荒野地的生态连通性；植物种植上满足小型动物和昆虫的栖息环境；调整微地形，为城市雨洪管理、雨水收集提供条件，促进城市气候的良性发展

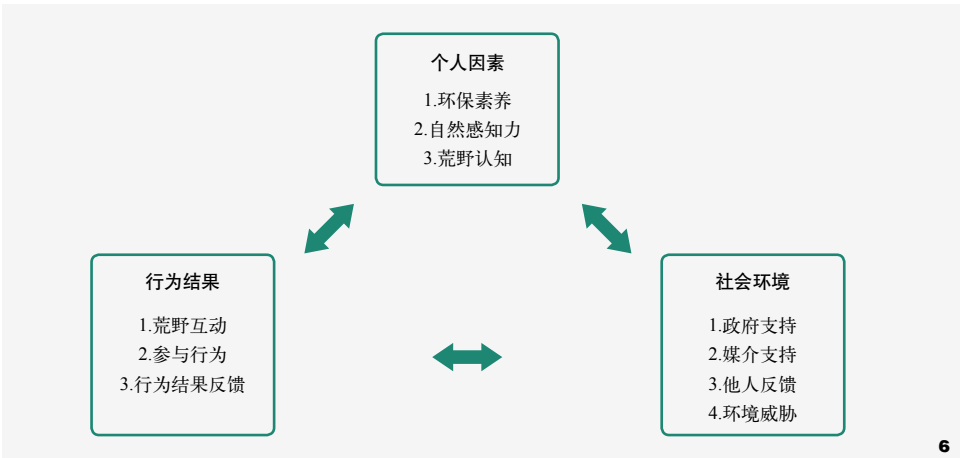


图6 构建荒野价值认同行为三元交互模型
Fig. 6 Constructing a triple interaction model of wilderness value identification behavior

被纳入自然保护地的荒野地，应制定更加科学和精细的管理措施，划定游客保护路线，严控外来物种，加强监管和数字化管理，从而加强对这些荒野地的保护强度和永久性^[12]；对未划入保护区的荒野地，应针对不合理旅

游活动、采矿、狩猎、放牧等进行监管，阻止危害荒野地的行为发生，反向保护未划入保护区的荒野地，旨在鼓励和促进个人和团体参与荒野保护行动。(2) 媒介支持：通过各种传媒渠道传播环保和荒野保护信息，包

括互联网、社交媒体、电视、报纸等，以增加公众的荒野意识。(3) 他人反馈：个体从家人、朋友、同事等获得的关于荒野体验行为的评价、支持或反对意见，可以影响个体的荒野保护态度和行为。(4) 环境威胁：自然或人为因素对环境稳定性和可持续性构成的威胁，包括气候变化、污染、资源枯竭等，激发了人们对荒野保护的关注和行动。

3.2.3 行为结果

(1) 荒野互动：个体与自然环境互动的体验，包括户外活动、探险、观察野生动植物等，这种互动可以增强个体对自然的认知和情感联系。(2) 参与行为：个体在环保和荒野保护方面采取实际行动，对具有恢复潜力的荒野地开展再野化实践，包括不限于志愿服务、环保捐款、生态旅游等，旨在促进环境保护和可持续发展。(3) 行为结果反馈：环保和荒野保护行为所带来的结果和影响。这包括个体满足感的提升、环境改善的实现，以及社会认可度的提高等。这些结果可以影响个体未来的环保行为和态度。

个人因素的正向发展可以由社会变量和行为变量进行促进，同时个人因素反过来促进社会和行为的正向发展。这个三元交互模型强调了个体、社会和环境之间的互动，以塑造荒野价值认同行为。自我认知、社会关系和环境特征共同推动个体积极参与荒野保护、可持续生活方式和荒野体验的行为。这个模型有助于理解个体与自然界的连接，以及他们对自然环境重要性的认同。

3.3 基于景观生态学原理加强荒野景观连通性，优化生态网络

城市中常见的河道、草地、废弃工厂、铁道、码头等地方，分布着许多以自然过程

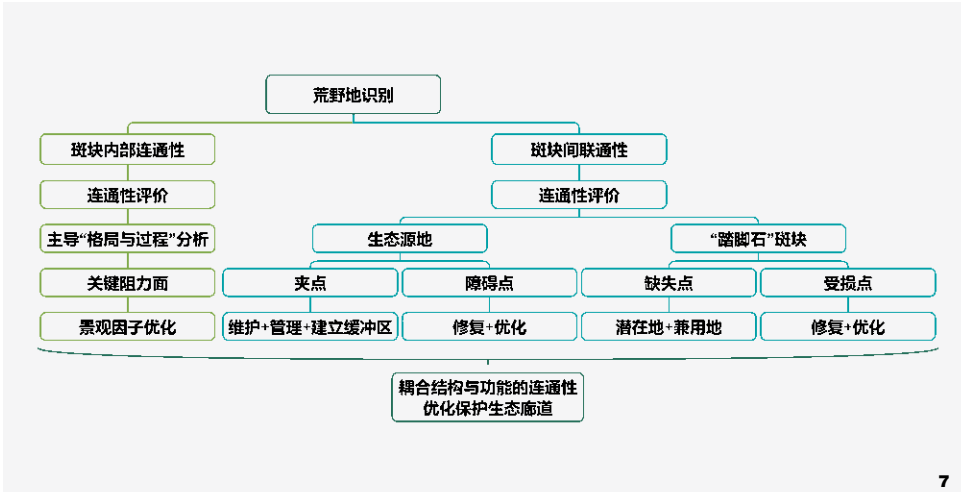


图7 基于景观生态学原理的荒野景观连通性研究思路图
Fig. 7 Research ideas for connectivity of wilderness landscapes based on principles of landscape ecology

为主导的荒野片段，为人们提供了珍贵的生态环境和近距离体验野性的机会，也是动物迁徙的临时栖息地^[22]。然而，这些荒野片段的广泛分布和破碎化是亟需解决的主要问题。而生态网络是由生态通道和其连接的生态源地组成的复杂网络，旨在维护和恢复生物多样性。当前，加强生态网络的构建主要依据景观生态学原理，按照“识别生态源地—构建综合阻力面—生成生态网络”的模式进行^[23]。然而，将这些原理和模式应用到荒野片段景观的连通性实践中，还需要加强对景观荒野地的识别和连通性评价，以及区分加强斑块内部连通性和斑块间连通性的关键步骤和要素。

中国荒野地分布广泛。根据前人研究，运用地理信息系统（GIS）工具对距离居住区、道路1 km外且非农田、建设用地进行提取，得到荒野斑块。并采用MSPA进行荒野斑块连通性评价，提取出面域较大且PC值较高的荒野斑块作为生态源地。生态源地是一定区域内具有高生物多样性或关键生态系统功能的地区，在加强斑块连通性、网络构建，维护

区域内生态系统方面起着至关重要的作用。然后，运用MCR模型构建最小累积阻力面。阻力面是在景观中分析创建阻碍荒野斑块间物种、物质或能量流动过程的障碍点的空间分布。最后，在阻力面的基础上，运用电路图理论找到生态流克服阻力面到达另一生态源地的最佳路径，确定关键阻碍点。其中阻力往往由人为因素和自然因素构成，对两种因素进行处理，进而优化荒野斑块间的连通性。同时，选择生态流流动过程中具有不可替代作用的关键战略点进行维护与管理，建立缓冲区以缓解城市人口扩张活动中对关键战略点的干扰。

此外，在荒野斑块联通性评价中对起“踏脚石”作用的荒野斑块（动植物繁育、迁徙、觅食途径地）进行考察和分析，确定缺失点和待修复点进行补缺和修复^[24]。可利用潜在荒野或具有兼用功能的场所进行荒野补缺，如废轨道、码头、工厂等。掌握物种分布的空间结构和其时空变化规律以及荒野斑块与板块之间的联系和相互作用进而推进荒野修复。流动性弱、功能受损、各要素相互

作用失调的斑块，其内部生态通道连接度较弱，因此分析生物流主导过程，找到促进生物流的主导因素，对主导因素内的阻力景观进行空间格局优化。基于景观生态学原理，可以得出加强荒野景观连通性的研究思路图（图7）。

3.4 基于荒野特性增强荒野在城市中的接受度

（1）提高荒野的可达性。人们对于新生荒野的负面认知可通过景观设计干预来改善^[7]，完全野化的荒野景观可能难以满足人们的观赏和功能需求，因此在适度尊重原生物种的基础上可采用以下方式进行设计。首先，融入当地文化，保留地方特色。符号作为公认的展现地方特色的一种表达方式，常应用于城市景观的建设中。而荒野地作为见证城市历史发展的场所，如工业废墟、荒废建筑地等，更容易提取出文化符号，并采用抽象形式展现时空变化，突显场地的独特性。同时，在城市荒野景观设计中，应注意使自然形象与人们活动场所的氛围相协调。其次，减弱对荒野场所的管控。允许一定程度的自然演变和人类活动干预，如采摘、涂鸦、建筑破坏等，以呈现更有趣和地域性的效果。最后，在不影响荒野生态的前提下，可以在不同时段设置一些主题性荒野体验场所，如艺术展览馆、疗愈空间、冒险体验区等，以丰富人们对荒野的感知和体验。这样的综合策略可以更好地保护荒野景观，同时促进城市与自然的和谐发展。中国高校占地面积较广，在用地选择上极具优势，包含丰富的自然元素，如绿地、湖泊和树林等，这为实施荒野设计提供了宝贵机会。通过引入多样的草本植物以延长草地的观赏季节和增加物种多样性，以及建立生态研究场地等，使人们能够近距离观察生态系统的活力，这些措施



不仅有助于提升校园内的自然环境，同时也鼓励人们更深入地亲近自然，从而增加荒野在城市中的受欢迎程度(图8)。

(2) 控制荒野景观“病态”分布。在城市规划和人类生活中，并非所有区域适合荒野存在与发展。特别是在居民区，一些社区长期缺乏管理的植被逐渐演变成荒野，给居民带来生活不便。例如，在城市居民区，有些社区为营造生机盎然的景象，在小区内种植大量植被且长期缺乏管理，缓慢成为荒野，植被紧逼矮层住宅，导致居民生活不便，房间潮湿阴冷、蚊虫过多、终日不见阳光的现象越来越常见(图9)。因此，有必要控制荒野的“病态”分布。城市内的荒野分为临近居住区、近居住区和远离居住区三类(表2)。针对临近居住区的荒野，需要进行高度人工干预，保留绿地特性的同时，确保居民生活质量不受影响。针对近居住区荒野，保留小型荒野的同时进行低人工干预，对植被生长的区域进行限制，如设置路牙石或植物栏围栏等，严禁荒野植被对交通或日常生活造成阻碍，其余则不加管控。针对远离居住区的荒野，要进行规划和保留，提高可达性，促进人与自然的亲密接触，这些作为城市中为数不多生态良好的，有利于身心健康的绿地是值得鼓励与促进的。



图8 西安建筑科技大学内的荒野景观
Fig. 8 The wilderness landscape within Xi'an University of Architecture and Technology

图9 山东建筑大学花园住宅区
Fig. 9 Shandong Jianzhu University garden residential area

表2 住宅区荒野地分类
Tab. 2 Classification of wilderness in residential areas

类型 Type	定义 Definition	距离 /m Distance
临住宅区	阻碍人类日常生活的临住宅区的荒野地	≤ 3
近住宅区	对人类生活阻碍较小的、亲近人的荒野地	> 3, ≤ 10
远离住宅区	对人的生活几乎无影响并且具有多重有益价值的荒野地	>10

(3) 建立荒野过渡区。充满野生状态的荒野区禁止人类进入，作为动物迁徙的途经地以及鸟类、昆虫等动物的栖息地，同时避免蛇类等危险动物对人造成的危险。完全野化的荒野景观可能难以满足人们的观赏需求和功能需求，因此在完全野化的荒野地与修建规整的城市公园之间建立一个荒野过渡区，这也是城市荒野公园潜在的未来。通过多种策略，可以将野生植物群落与城市绿地有机融合在一起，包括在植物组团中引入那些能够增强景观效果的物种；还可以将经常修剪的草坪改造成低维护的草甸，同时保留朽木和倒木，不仅可以为许多动物和真菌提供重要的栖息地，还能引发人们对于变幻莫测的自然环境的好奇以及激发人的创造性活动^[7]。另外，人们在荒野中行走的不安大多是因为无人管理、无人干预，因此在荒野区道路两侧可以保留人工修剪过的灌木或者草皮，提醒荒野参与者，这里是被动意识地保留其野生状态的。

4 结语

城市荒野景观是人类与自然建立联系的重要桥梁，在城市景观规划以及提升城市生态服务价值中有着显著的地位和潜力。通过对城市荒野景观的机遇与挑战进行分析，提出合理的保护策略及建议。在荒野保护中，除了政策和专业保护外，还应充分展现荒野景观在生态、文化、经济、健康等方面的价值。在设计中，要减弱荒野自身所具有的未知、危险等特性对人类生活的负面影响，注意人与荒野之间的界限，使荒野地真正被社会接受并融入城市生活。保护城市荒野需要政府、社会和公众的共同努力，以提升其生态服务价值和人们对自然野性的感知。

注：文中图表均由作者自绘/摄。

参考文献

[1] 邵钰涵, 徐欣瑜, 袁嘉. 城市荒野景观: 内涵与价值审视[J]. 景观设计学, 2021, 9(01): 14-25.

[2] 滕海健. 美国荒野史研究述要[J]. 鄱阳湖学刊, 2022(06): 60-74.

[3] 李小强, 王旭东. 美国荒野地区保护立法经验及其借鉴[J]. 自然保护地, 2022, 2(04): 67-78.

[4] 周艳鲜. 美国文学中荒野意象及其生态思想[J]. 长江丛刊, 2017(34): 4.

[5] 王晔月. 城市缝隙: 人居语境下荒野景观的存续与营造策略[J]. 城市发展研究, 2017, 24(07): 11-16.

[6] 杨锐, 曹越. “再野化”: 山水林田湖草生态保护修复的新思路[J]. 生态学报, 2019, 39(23): 8763-8770.

[7] 曹越, 杨锐. 2020年后全球生物多样性框架下中国荒野地的系统性保护策略[J]. 中国园林, 2022, 38(08): 6-9.

[8] 英戈·科瓦里克. 与荒野共生: 城市绿地的发展前景[J]. 景观设计学, 2021, 9(01): 92-103.

[9] 崔鑫洋. 城市建设中的类荒野景观规划设计研究[D]. 保定: 河北农业大学, 2021.

[10] 曹越, 万斯·马丁, 杨锐. 城市野境: 城市区域中野性自然的保护与营造[J]. 风景园林, 2019, 26(08): 20-24.

[11] 席丹丹, 刘斯, 柳钰, 等. 公众认知下的成都城市荒野景观价值[J]. 风景园林, 2024, 31(01): 97-102.

[12] 傅佳雯. 文明·荒野·文化之求索——中西荒野观的比较[J]. 卷宗, 2015, 5(6): 2.

[13] NASSAUER J I. Messy Ecosystems, Orderly Frames[J]. Landscape Journal, 1995, 14(2): 161-170.

[14] RUPPRECHT C D D, BYRNE J A, UEDA H, et al. 'It's Real, Not Fake Like a Park': Residents' Perception and Use of Informal Urban Green-Space in Brisbane, Australia and Sapporo, Japan[J]. Landscape and Urban Planning, 2015(143): 205-218.

[15] 曹越, 龙藏, 杨锐. 中国大陆国土尺度荒野地识别与空间分布研究[J]. 中国园林, 2017, 33(06): 26-33.

[16] 万斯·G·马丁, 哈维·洛克, 曹越, 等. 国家公园中荒野的适应性规划与管理——来自北美的启示[J]. 风景园林, 2023, 30(10): 20-33.

[17] 吴承照, 欧阳燕菁, 潘维琪, 等. 国家公园划定荒野保护区的意义与方法[J]. 中国园林, 2022, 38(08): 10-15.

[18] JORGENSEN A, KEENAN R. 城市荒野景观[M]. 邵钰涵, 徐欣瑜, 译. 北京: 中国建筑工业出版社, 2020.

[19] CAO Y, CARVER S, YANG R. Mapping Wilderness in China: Comparing and Integrating Boolean and WLC Approaches[J]. Landscape and Urban Planning, 2019, 192: 103636.

[20] 殷融. 论班杜拉三元交互决定论中蕴含的先锋思想[J]. 心理研究, 2022, 15(02): 115.

[21] 金帅岐, 李贺, 沈旺, 等. 用户健康信息搜寻行为的影响因素研究——基于社会认知理论三元交[J]. 情报科学, 2020(6): 10.

[22] 袁嘉. 城市荒野: 夹缝中的自然与机遇[J]. 景观设计学, 2021, 9(01): 10-13.

[23] 李权荃, 金晓斌, 张晓琳, 等. 基于景观生态学原理的生态网络构建方法比较与评价[J]. 生态学报, 2023, 43(4): 1461-1473.

[24] 周媛, 陈明坤, 黎贝, 等. 基于空间连通性动态变化的城市绿地生态网络优化[J]. 中国城市林业, 2023, 21(04): 23-32.